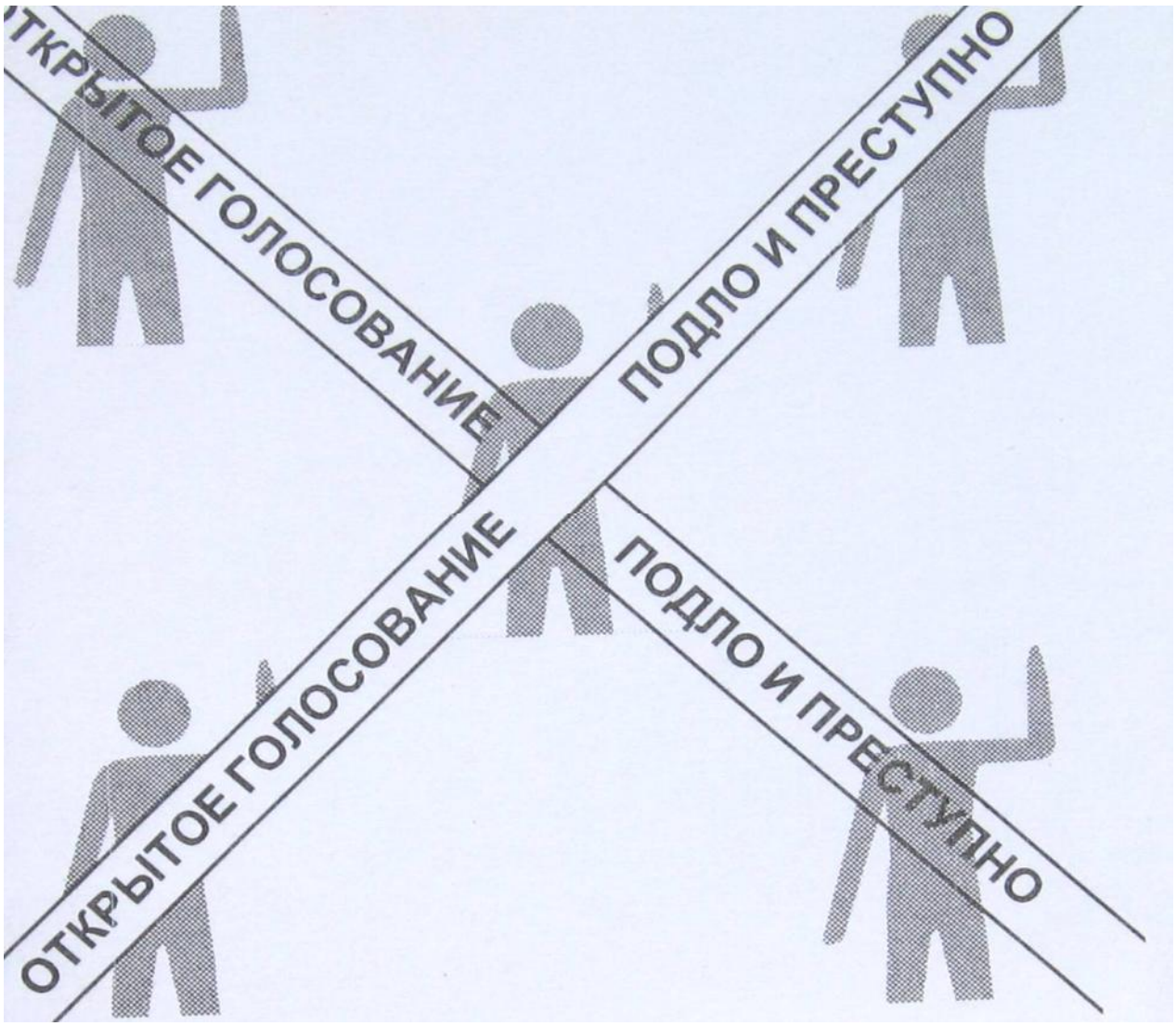
Внимание! Приветствую копирование и распространение любой части книги!
Дополнительно сообщаю, что в связи с разработкой в сентябре 2012 г. новых технологий голосования в коллегиальных органах, в текст книги внесены изменения.
Яза Тайгол.

Электронная версия полноцветной документальной книги

Яза Тайгол

ЗАВЕЩАНИЕ АДВОКАТА

(политический детектив)



457310, а/я 159, п. Бреды Челябинской области

САМИЗДАТ - февраль 2013 г.

ЭКСПОЗЕ

Данная книга явилась плодом многолетних (примерно, около пяти десяти лет) раздумий, изысканий, опытов. Я искренне поддерживаю стремления создания общества, основанного на истинно демократических началах общественных отношений.

Нет, конечно, создать такое общество настоящее поколение не в силах, так как для этого необходимо усилие нескольких поколений. Но заложить некоторые его основы уже можно. И это понемногу удаётся. Подтверждением служат: сделанное открытие Закона **тайного** голосования; разработанное **электронное** устройство **тайного** голосования; разработанные **механическое** и **электрическое** устройства для **анонимного** и **тайного** очного и заочного голосования;

положительные результаты проведённых опытов с применением этих устройств в различных коллегиальных органах и т.д.

Почему я назвал книгу «*Завещание* АДВОКАТА»? Потому, что завещаю как адвокат своё **открытие** тайного голосования всему обществу и будущей Партии Социальной Безопасности (т) - (ПСБ (т)).

СОДЕРЖАНИЕ:

Главы:

1. Вступление.
2. Дайджест о свободе, перестройке, демократии (*из архива автора*).
3. Начало.
4. Открытое голосование – главный порок общества!
5. Я думал, что это тайное голосование, а оказалось, анонимное!
6. Тайное голосование.
7. Проект Федерального закона «О тайном голосовании в коллегиальных органах».
8. Открытое, анонимное, тайное голосование в формулах.
9. Советская власть была незаконной!
10. Дадим власть коллективам!
11. Агитация и пропаганда.
12. Почему и для чего погиб Иисус Христос? (*небольшое исследование библейской легенды*).
13. Авторитетное государство – государство нового типа.
14. Технология создания авторитетных органов власти административно-территориальных образований.
15. Технология создания авторитетных органов власти в юридических лицах.
16. Служба анонимного опроса (САО).
17. Для чего ещё можно применять тайное голосование?
18. Партия социальной безопасности (т) – ПСБ (т) – Партия будущего!
19. Возьми власть, большинство!
20. Ударим по аморальному открытому голосованию законом и построим авторитетное государство!
21. О новых технологиях голосования в коллегиальных органах.
22. Стихи.
23. Заключение.

Гл.1. Вступление

Надо прямо сказать, что я не писатель и не журналист. А, скорее всего, исследователь! Поэтому написание мною данной книги было процессом трудным и затяжным. Постоянно приходилось менять название книги, её содержание и структуру, расположение глав. Прошу читателя не судить меня строго за различные её неказистости. Главная цель, которую я ставил перед собой, это информировать общество об одном из вариантов создания демократического общества.

К написанию этой книги я шёл около пяти десяти лет. Разве я думал, что мне удастся сделать открытие Закона **тайного** голосования, создать устройства для реализации такого голосования, получить на одно из них в России авторское свидетельство и патент в Республике Казахстан?! Конечно, нет! Просто думал, анализировал, искал, проводил опыты.… Сколько шишек набил себе – не подсчитать. Но речь не о них. Главное – разработать оптимальную технологию приобретения большинством (управляемыми) реальной власти.

«Без трансформации государственного контроля над обществом в контр оль общества над государством, без замены открытого и анонимного голосования тайным голосованием НЕВОЗМОЖНО окончательное построение демократического общества».

Я искренне считаю, что без обеспечения **реальной** свободы волеизъявления голосующему гражданину, нельзя говорить об объективном голосовании. Во всех государствах тысячелетиями граждане голосовали открыто или анонимно. Только недавно сделанное открытие **тайного** голосования позволило понять, что применяемая постоянно в государствах технология «тайного» голосования фактически является технологией **анонимного** голосования, так как при этой технологии обеспечивается только подача анонимных голосов, а не само тайное голосование.

Гл.2. Дайджест о свободе, перестройке, демократии (*из архива автора*)

1. «***Свобода*** *– отсутствие политического, экономического и административного гнёта, отсутствие стеснений, ограничений в общественно-политической жизни общества; свобода личности – право граждан беспрепятственно участвовать в экономической, культурной и общественно-политической жизни страны;* ***возможность проявления субъектом своей воли*** ». (**«Большой толковый словарь русского языка» РАН Институт лингвистических исследований, Санкт-Петербург, «Норинт» 2000**).

2. «*Гражданская свобода, законодательно обеспеченная правом, есть не обходимое условие и гарантия сохранения и возвышения человеческого достоинства* *» (***Кант***).**

3. *«Если бы повелевать умами было так же легко, как и языками, то каждый царствовал бы спокойно… Но не может статься, чтобы ум неограниченно находился во власти другого . Из этого, следовательно, выходит, что то* ***правление считается насильственным, которое***

***посягает на умы**… Следовательно, то **правительство будет самое насильственное, при котором отрицается свобода за каждым говорить то** и учить тому, **что он думает**, и наоборот, то правительство будет самое умеренное, при котором эта самая свобода даётся каждому…*

Конечная цель заключается не в том, чтобы господствовать и держать людей в страхе, подчиняя их власти другого, но, наоборот, в том, чтобы каждого освободить от страха, дабы он жил в безопасности, насколько это возможно. Цель государства не в том, чтобы превращать людей из разумных существ в животных или автоматы, но, напротив, в том, чтобы их душа и тело отправляли свои функции, не подвергаясь опасности, а сами они польз овались свободным разумом. Следовательно, цель государства в действительности есть свобода » (**«Человек» (мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения), Москва, изд. политической литературы, 1991. Спиноза Бенедикт (1632-1677) – нидерландский философ-материалист, пантеист: «Богословско-политический трактат» (впервые анонимно издан в 1670 г. «Свобода» стр.295**).

4. «*Среди множества идей, задействованных в социальной деятельности, три главные – «служение себе», «служение государству» и **«служение людям».***

Первая из них наиболее полно воплотилась на капиталистическом Западе, явившись основой либерализма.

Однако либеральное развитие привело человечество к цивилизованному кризису. Поэтому не случайно именно на Западе была выдвинута и обоснована новая концепция развития цивилизации – устойчивое развитие. Ключевой момент в ней – учёт в сегодняшней деятельности людей интересов будущих поколений, что означает, пусть в зачаточной форме, отход от установки «служение себе» и движение навстречу идее «служение людям».

Установка «служение государству» была в полной мере задействована в России. Она привела к становлению Российской империи. Задействована она была и в советское время как составная часть коммунистической идеологии. Однако из-за правящей элиты эта идея исказилась, став «служением элите». Ибо в России функционировало «государство для элиты», а не «государство для народа». Поэтому не случаен наблюдаемый сейчас в России отход от установки «служение государству». Но и западная идея «служение себе», внедряемая на государственном уровне, не принята народом.

*Несомненно, куда более близка российской натуре идея «служения людям». Её истоки – в российской установке «служение государству», которая для многих, особенно искренне верующих, всегда оставалась «служением людям». Эта идея заложена в православии. Была она и в коммунистической идеологии. Но, по большому счёту, эта идея никогда не была реализована на уровне государственности. Между тем **именно реализация идеи «служения людям» ведёт к росту качества человека** и человеческого капитала, что и является критерием прогресса на современном этапе*» (**Владимир Голубев, академик РАЕН «Дубрава без подлеска», «Российская газета» от 13.01.1998 г.**).

5. «*Сталин, его репрессивный аппарат, Щёлоков, Чурбанов – всё это в значительной мере **результат отсутствия должного контроля**, непосредственной ответственности перед обществом, перед народом*» (**А. Новиков «По пути перемен»: из его беседы с доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой прав человека Всесоюзного юридического заочного института, членом Комиссии международного сотрудничества по гуманитарным проблемам и правам человека Б. Л. Назаровым, (газета «Комсомольская правда» от 10.04.1988 г.**).

6. «*В среду в Саратове открылась международная конференция «Права человека: пути их реализации», приуроченная к полувековому юбилею принятия Организацией Объединённых Наций Всеобщей декларации прав человека. Конференцию проводят правительство Саратовской области, областная Дума, Комиссия по правам человека, Саратовская государственная академия права, Поволжская академия государственной службы .*

Для участия в конференции в город на Волге приехали представители ООН, Совета Европы, депутаты Госдумы, судьи Конституционного суда, послы иностранных государств, главы администраций, известные учёные и практики, журналисты -международники.

*В центре обсуждения участников конференции – **реализация гражданских прав в новой России**, **которая** после распада Советского Союза **стала на путь демократии и свободы***» (**Владимир Ланский «Тернистый путь к демократии», «Российская газета» от 09.10.1998 г.**).

7. «*Гарантии необратимости перестройки в первую очередь **в каждом из нас***» (**Юрий Гейко, обозреватель газеты «Комсомольская правда»**).

«*«Начни с себя» - это мы уже слышали не раз, но в жизни мало что менялось. В первую очередь нужны **политические** и **юридические гарантии демократии***» (**Юрий Сорокин,**

специальный корреспондент «Комсомольской правды»), (газета «Комсомольская правда» от 05.05.1988 г.).

8. «*Перестройка открыла массам путь на арену политической деятельности. Только что в Мурманске было сказано:* ***трудящимся до всего есть дело****. Это их страна, это их строй, их общество. Они хозяева… Думаю, что демократия избыточной не бывает. Если источником власти является народ, то его* ***свободное волеизъявление*** *и определяет необходимый ему в данный момент уровень демократизации. Так что это процесс подвижный, а в какой-то мере и переменчивый, отражающий настроение масс. В центре этого процесса – Советы, которые и признаны выступать гарантом политических, экономических, личных прав и свобод, осуществлять все требования Конституции*» (**академик В. Н. Кудрявцев «Гарантии свобод», газета «Советская Россия» от 07.10.1987 г.**).

9. «*Почти в каждом письме высказывается мысль о необходимости законодательного обеспечения необратимости перестройки. Почти в каждом письме вопрос: «Будет ли это?».*

Так уж случилось, что многие ответы на ваши вопросы и сомнения мне не пришлось долго искать: они содержатся в материалах последнего, февральского Пленума. Вот ответ и на этот вопрос: «Главная проблема развития нашей политической системы – создание такого механизма власти и управления, где был бы чётко налажен действенный демократический контроль, выработаны соответствующие правовые процедуры, которые бы серьёзно уменьшили, а то и свели на нет элемент случайности в решении важнейших политических, государственных вопросов, исключили возможность субъективизма на всех «этажах» нашей политической системы».

Итак, механизм такой создаваться будет, но создаваться он должен ***при самом нашем с вами*** *непосредственном и активном участии: письмом, поступком, выступлением с трибуны, на собрании…*» (**обсуждение статьи Ю. Гейко «Рабы – не мы», газета «Комсомольская правда» от 13.03. 1988 г.**).

(***Справка*****:** *политическая система советского общества – это комплекс организаций, осуществлявших управление его делами. В неё входили: КПСС – ядро этой системы; советское государство – всенародная организация, главное орудие строительства коммунизма; общественные организации; трудовые коллективы; органы общественной самодеятельности*. **Я. Тайгол**).

10. «*Сейчас, когда мы озабочены, чтобы достойно встретить 27 съезд партии, депутатам предстоит провести взыскательный смотр стиля и методов своей деятельности, отказаться от всего, что не даёт практического результата. Не исключается переоценка деловых, нравственных качеств некоторых депутатов. Известны факты, когда исполкомы не торопятся отдавать в руки правосудия тех, кто нарушил закон. К примеру, в прошлом году Мичуринский сельсовет Пензенской области отказал в привлечении к уголовной ответственности директора Ардымского хлебоприёмного пункта В. А. Челнокова. А через некоторое время этот руководитель, депутат, вновь был уличен во взятках. Подобная «доброта» служит только во вред, ей не должно быть места в органах местной власти*» (**газета «Советская Россия» от 24.01.1986 г. статья «Депутат сельсовета»**).

11. «*Стою в очереди. Невольно слышу рассказ женщины о том, как она добилась оплаты послеродового отпуска только после вмешательства прокурора. Очень возмущается и ругает профсоюзный комитет своей организации, который не захотел её защитить. Говорит, что хуже их профкома нет. Ей сочувствуют и поддерживают.*

Неожиданно стоящий в очереди мужчина спрашивает: «А кто из вас скажет хорошее о своём профсоюзе?». Молчание и… взрыв хохота. Очередь ожила. Говорить стали все.

Я задумался. За своё полувековое членство в профсоюзе встречал много деятелей профсоюза разных рангов, но не припомню ни одного, кто бы выступил против администрации, даже при явном попирании законов или унижении подчинённых. А ведь это намного разгрузило бы суды и прокуратуру, а главное – облегчило бы моральные переживания и нравственные унижения людей» (**газета «Аргументы и факты» № 33 '89 за 19 – 25.08.1989 г., Н. Назаров «Мы не ропщем, но…»**).

12. «*Законы о выборах устанавливают, что окружная избирательная комиссия обязана зарегистрировать всех кандидатов в депутаты по данному избирательному округу, выдвинутых с соблюдением требований законов. Но в условиях социально-политического единства нашего общества между организациями КПСС, профсоюзов, ВЛКСМ и другими общественными организациями и трудовыми коллективами всегда достигается согласие о баллотировке по каждому избирательному округу одного кандидата. В результате такой договорённости, основывающейся, прежде всего, на единой политической платформе кандидатов, по каждому*

округу регистрируется ***один*** *кандидат от коммунистов и беспартийных*» (**газета «Советская Россия» от 22.01.1985 г., В. Пертцик, доктор юридических наук, профессор «Определено законом»**).

13. «*Свобода высказывания мнений («говорить то, что думаешь, не боясь последствий») – 31 %; свобода мысли и поведения человека, свобода выбора – 13,2 %. Большинство опрошенных связывают понятие демократии и гласности* ***со свободой слова*** *– сегодня именно этот аспект демократизации выступил на первый план*» (**газета «Аргументы и факты» №8 за 1988 г., О. Маслова, кандидат философских наук «Как мы представляем себе демократию и гласность?»**).

14. «*Недавно я встретил своего давнего приятеля. Как обычно, обменялись новостями, поговорили о разных событиях. «Прожил большую жизнь, - говорит, - а ведь так и не увидел* ***настоящих*** *выборов. Проголосовали бы хоть один раз по-настоящему, чтобы постоять в раздумье перед урной. Сколько же можно жить с назначенными депутатами?!». Народ, совершивший величайшую в истории человечества революцию, одержавший Великую Победу, достоин того, чтобы ему доверяли выбирать своих руководителей… Большие надежды были связаны с выборами в местные Советы летом прошлого года. Ведь они проходили после январского Пленума ЦК КПСС. Было объявлено, что на предвыборных собраниях можно выдвигать по* ***два и более*** *кандидатов. Но местное начальство и здесь сумело извратить суть доброго начала. От вышестоящих партийно-советских органов поступила установка: на предвыборных собраниях два-три кандидата можно выдвигать только тогда, если они рядовые рабочие, а руководителей выдвигать только по одному. Есть ещё одна тревожная сторона такого положения. Ведь факт, что перестройка медленно идёт на местах. Главная сила торможения – это те, кому хорошо жилось в недалёком прошлом. И в выборах они видят угрозу своей власти. И на первых же настоящих выборах (конечно, без нарушений в подсчёте голосов) народ бы сказал, кто есть кто. Дело перестройки пошло бы скорее. А настоящему руководителю, живущему заботами людей, приверженцу перестройки, нечего бояться выборов: его обязательно выберут. Мы же не слепые!*» (**Хази Ахметзянов, Белебей, Башкирская АССР «Доверие – за доверие», газета «Комсомольская правда» от 01.05.1988 г.**).

15. Мне нравятся в газете «Аргументы и факты» статьи Вячеслава Костикова. Поэтому приведу его рассуждения о демократии (всё равно я лучше не расскажу!): «*Ревизия великих деяний и личностей – явление не новое. Императоры, инквизиторы, диктаторы, «кормчие», «дуче», «фюреры», «деятели партии и правительства», объявлявшиеся при жизни чуть ли не святыми, после кончины нередко попадают в исторический «штрафбат». Из мавзолеев они перекочёвывают на городские кладбища, с парадных музейных полотен – в сцены Страшного суда, а из песен и гимнов – в анекдоты.*

В переоценке личностей и событий помимо политической конъюнктуры есть и строгая логика. Логика демократии. Чем развитее гражданское общество, чем свободнее пресса, чем разветвлённее независимые институты общества (парламент, суды, прокуратура, пресса), тем сильнее контроль общества за властью и властелинами. И, соответственно, тем больше шансов удержать политиков, возомнивших себя великими, от непоправимых ошибок.

Конечно, и в демократических государствах для популярного (особенно популистского) лидера имеется простор для политических импровизаций. Но демократия ставит вождей в некоторые рамки. У. Черчилль во время Второй мировой войны пользовался огромной популярностью у англичан. Однако, когда Черчилля «стало заносить», британцы решительно его попра вили. Несмотря на несомненные заслуги, он был отправлен в отставку с поста премьер-министра уже в 1945 г.».

«*Российской демократии не везло в ходе всего XX века. Вскоре же после захвата власти большевики запретили все оппозиционные партии, обуздали профсоюзы, закрыли все возникшие после Февральской революции независимые газеты. В 1922 году по инициативе Ленина чекисты выслали из страны тысячи независимых мыслителей, политиков, экономистов, религиозных деятелей, журналистов. Политическая и моральная оппозиция большевизму была полностью подавлена, границы – наглухо закрыты. Политика из открытого пространства перешла в кремлёвское закулисье. Контроль за лидерами был утрачен, «мягкие большевики» во главе с Бухариным – ошельмованы и уничтожены. Журналисты были объявлены «подручными партии», искусство подчинено задачам пропаганды.*

Результаты нам известны: более чем полувековая изоляция от Европы и мира, стратегическое отставание от общеевропейской цивилизации и, наконец, распад империи, потеря союзников, глубокий демографический и моральный кризис.

В после сталинские времена отсутствие дискуссии привело к хрущёвскому экономическому волюнтаризму, к сокращению сельскохозяйственного производства, к дефициту молока и мяса и в

конечном счёте – к новочеркасскому восстанию рабочих, подавленному войсками. Отсутствие гласности при проработке политических решений чуть не столкнуло СССР и США в ядерном конфликте в результате Карибского кризиса. А непродуманное «романтическое» перетягивание Кубы в социалистический лагерь привело к тому, что Остров свободы на многие десятилетия стал обузой для советской экономики и не слишком сытого советского народа.

В закрытом режиме принимались и решения о «наведении порядка» в социалистическом содружестве: о подавлении венгерского восстания, о вводе войск в Чехословакию. Советский Союз, пользовавшийся после войны огромной популярностью среди левой европейской интеллигенции, был серьёзно дискредитирован. А вклад СССР в победу во Второй мировой войне и в послевоенное мироустройство стал подвергаться ревизии.

Для понимания важности демократии для нормального развития полезно вспомнить и острую дискуссию о переброске части стока сибирских рек на юг – «для улучшения снабжения водой братских республик Средней Азии». У этой затеи, как известно, были мощные лоббисты. Но даже слабые ростки независимости прессы и мнений в позднесоветский период позволили остановить эту авантюру. Куда бы текли сейчас русские воды?

Демократия, конечно, не является панацеей от всех бед. Она не уберегла европейские государства от фатальных ошибок накануне Второй мировой войны. Национальный эгоизм, приведший к мюнхенскому сговору с фашистской Германией, оказался сильнее демократии. Демократия не удержала США от переоценки собственных сил и от ввязывания в войну в Ираке и Афганистане. Но демократия сегодня помогает американцам оценить масштабы ошибок и готовить ликвидацию последствий.

В конечном счёте демократия полезна и для лидеров, даже если она кажется им неудобной и обременительной. Очерчивая границы своеволия, она оставляет им шанс сохраниться в памяти нации если не в качестве апостолов и святых, то, по крайней мере, не фигурантов сцен Страшного суда» (**газета «Аргументы и факты» сентябрь, 2009 г., стр.6, Вячеслав Костиков «Не брейте апостола Павла. Демократия оберегает от оши бок»**).

Гл.3. Начало

Как-то перед одним комсомольским заводским собранием (1963 г.) я договорился с несколькими комсомольцами поднять на собрании несколько острых вопросов. В президиуме собрания находились директор завода, секретарь парторганизации, председатель профкома, секретарь комсомольской организации и представители горкома комсомола. Все люди представительные.

«Сговорившиеся» комсомольцы подталкивали друг друга, ну, мол, давай, начинай. Но выступить никто из нас не смог. Струсили.

После этого собрания я записал в своём дневнике, что если бы можно было высказаться **тайно**, то я бы не побоялся.

Тогда я не думал, что эта мысль станет своеобразным толчком для проведения мною различных экспериментов и исследований в области открытого, анонимного и тайного голосования.

Впервые я провёл эксперимент с «тайным» (как я считал тогда) голосованием, будучи комсоргом взвода связи на срочной службе в 1965 г. Намучившись с необязательным исполнением общественных поручений комсомольцами взвода, я решил провести этот эксперимент. Уговорил на собрании комсомольцев подчеркнуть в бюллетенях (сам изготовил бумажки) подходящий ответ из двух написанных: «Я за комсомол» и «Я против комсомола». Проголосовали. Большинство подчеркнуло «Я против комсомола»!

Кто из комсомольцев сообщил начальству (стуканул!) – я не знаю. Но скандал в части был преогромный.

Потом я был направлен в командировку в дивизию, располагающуюся в г. Тейково Ивановской области, для обучения работе механиком АТС. Мой товарищ Толя Кондаков служил в это время в Москве. Мы переписывались. И вот я, раздумывая о причинах нахождения у власти **непорядочных** людей разного ранга, написал Анатолию письмо. В нём я излагал идею создания устройства, с помощью которого можно было бы отбирать во власть лучших людей общества. Каким могло быть это устройство, я тогда не имел представления. Была только мысль о нём, так как практика показала, что граждане боятся **открыто** препятствовать проникновению во власть непорядочных людей. Через несколько дней меня вызвали в политотдел дивизии.

Полковник Холмов поинтересовался у меня, о каком таком устройстве я писал товарищу. Оказывается, моё письмо было проверено военной цензурой. Я рассказал о своём эксперименте с

комсомольцами, о своих наблюдениях и переживаниях, цели создания устройства. Х олмов выслушал меня внимательно и сказал: «*У Вас, молодой человек, острый ум. Но был бы я Вашим отцом, высек бы по первое число!*».

За что и почему, он пояснять не стал. Через два дня меня отправили обратно в свою часть! Как сказал мой командир: «*Поступил приказ в 24 часа откомандировать из дивизии обратно в часть*». Для меня этот приказ был неожиданным, как, впрочем, и для остальных сослуживцев.

До самой демобилизации я читал в свободное время сочинения В. И. Ленина (55 томов), К. Маркса и Ф. Энгельса. Пытался я найти хоть какую-нибудь зацепку, чтобы понять, что так неладно в СССР. Увы! Так и слушал с трибун одно, а в жизни видел другое.

После армии поступил учиться на Московский факультет Всесоюзного юридического заочного института (ВЮЗИ). На каком-то курсе пришлось читать толстенный учебник – «История политических учений». И не только читать, но и сдавать экзамен! Сколько умных голов задумывалось об устройстве **справедливого** для граждан государства, уйма! Как я сдал экзамен – не знаю. Наверное, повезло. Но о таких мыслителях как Кампанелла, Мор, Оуэн, Фурье я помню и сейчас. Говорить же о Чернышевском, Марксе, Энгельсе, Ленине и других «почти» современниках, вообще не стоит: столько лет гражданам СССР рассказывали о них!

И утописты, и теоретики, и практики мечтали о таком государстве, которое защищало бы законные права и интересы своих граждан, достойно представляло интересы общества в международных отношениях, было бы ПОДКОНТРОЛЬНО обществу.

Увы. Человечество живёт не одно тысячелетие, а «воз и ныне там». Интересы государств и общества всё ещё противоречат друг другу. Причём эти противоречия становятся порой антагонистическими, принимающими различные открытые формы противостояния (демонстрации, забастовки, бунты, восстания, революции, войны…).

И в настоящее время общество пронизано политическим двуличием, двуличием власти: когда меньшинство, реально имеющее не контролируемую власть, декларирует власть народа (большинства) - ч.1 ст.3 Конституции РФ. Большинство же знает, что реальной власти у народа нет, и поэтому, естественно, не верит властвующему меньшинству и его декларациям. Общество расколото политически, экономически и духовно. В нём царят разброд и шатание, не способствующие сплочению общества и его максимально возможной экономической мощи. И во многом виновато открытое голосование!

Гл.4. Открытое голосование – главный порок общества!

Миллионы решений, принятых и принимаемых коллегиальными органами путём **открытого** голосования, циркулируют в обществе, как кровь в организме человека. Как от качества крови зависит здоровье человека, так и от качества этих решений зависит состояние общества. Но все ли они выражают истинную волю **большинства** голосующих граждан?

Известно, что абсолютное большинство решений принималось и принимается **открытым** голосованием (поднятием руки, кивком головы…). То есть таким голосованием, при котором **зависимый** от разных обстоятельств голосующий гражданин, волеизъявление которого становится при подаче голоса очевидным для других граждан, не всегда может высказать по разным причинам своё истинное (искреннее) мнение. А ведь иногда **единственный** голос может повлиять на принятие того или иного решения!

Давно на одном из заседаний Совета районных депутатов (Брединский район Челябинской области) я наблюдал любопытную картину. При принятии **открытым** голосованием решения по принципиальному вопросу повестки дня один из депутатов (Мищук Б.) никак не мог определить свою позицию. Количество голосов «за» и «против» было равным, и принятие решения зависело от голоса этого депутата. На него стали шикать, требовать, быстрее голосовать и тот, махнув рукой, крикнул, что голосует «за». По интонации его голоса было понятно, что депутат так и не определился. Решение было принято, но **истинной** воле **большинства** оно **не соответствовало**!

А заместитель прокурора этого же района (Даутбаев Д.) рассказал мне о похожем случае на заседании Совета депутатов этого района. Колебались два депутата, которые, как это было видно, проголосовали, так и не определившись со своей позицией.

Если от голосующего требуется подать голос, выражающий его **личное** мнение, а он по разным причинам (страх, стеснительность, осторожность…) открыто не может этого сделать, то **такое** голосование нельзя считать честным и справедливым. Поэтому открытое голосование по своей сути является **аморальным** (подлым)! Оно часто бывает просто опасным из-за возможности

применения руководителем или его сторонниками каких–либо **репрессий** к "неправильно" проголосовавшему гражданину.

По крупному счёту открытое голосование является не только аморальным, но и **преступным! Сколько людей было уничтожено за всю историю существования человечества, благодаря ОТКРЫТОМУ голосованию!**

Открытое голосование вынуждает лицемерить одних и подставляет других. С его помощью репрессируются лучшие члены общества, во власть проникают преступные элементы, **лоббируются** непопулярные в обществе решения.

Почти всегда различные коллегиальные органы (собрания, сходы, съезды, пленумы, конференции, президиумы, коллегии, советы, комитеты, бюро, комиссии…) и всегда присяжные заседатели принимают решения **открытым** голосованием. Поэтому нет гарантии, что эти решения выражают истинную волю большинства голосующих граждан. Будут ли эти решения, не соответствующие мнению большинства голосующих граждан, уважаемыми (авторитетными) ими самими и другими гражданами?! Конечно же, **нет!**

Открытое голосование является **подлым и позорным**. Желание руководителей (управляющих) всех рангов применять **только** его является обычным коварством, которое напоминает ловлю мышей с помощью мышеловки. В неё закладывают что-либо вкусное. Мыши поддаются уловке и…! Так и слышится писк попавшейся в мышеловку мыши: «Какая подлость!». Так и руководители, заинтересованные в **открытом** голосовании, увещевают подчинённых (управляемых), что надо, мол, быть принципиальными, не бояться высказывать своё мнение. Понимают ведь, что открыто не каждый выскажет своё мнение, которое может не понравиться руководителям, вот и уговаривают! А подчинённым (управляемым) порой стыдно показать, какие они не принципиальные и не смелые. Поэтому ими часто принимаются « гнилые» решения, которые впоследствии необходимо неукоснительно исполнять. **Вот и живём по гнилому принципу. По подлому живём. Живём не так, как думаем!** Об этом, в частности, в романе А. Рыбакова «Страх».

давали, всю утреннюю смену, и водителей, и ремонтников, и служащих конторы, согнали на митинг во двор.

В кузове грузовика стояли секретарь парторганизации Чекин и заведующая кадрами автоуправления Кирпичева, сверлила толпу злыми глазами.

Запинаясь и неправильно ставя ударения, Чекин прочитал вчерашнее сообщение и новое, сегодняшнее,—приговор: всех расстрелять. Потом начал читать передовицу «Правды»: «Сокрушительный удар по фашистской разведке».

Пока Чекин читал, Саша с тревогой и ужасом думал, что приближается та минута, когда Чекин или Кирпичева, или кто-нибудь, кому это заранее поручено, предложат резолюцию, требующую расстрела Тухачевского и других военачальников. И если он поднимет руку «против», тут же примут вторую резолюцию: «Осудить пособника врагов — Панкратова». Его уведут в НКВД, а завтра напишут в газете и начнут выяснять, как он попал на автобазу, докопаются и до обкома, до Михайлова и его референта. Многих людей он потянет за собой. Нет, голосовать против нельзя. Но нельзя голосовать и за. Никогда не простит себе этого.

Из нагрудного кармана Саша вытащил пачку папирос, достал спички. Как только начнут голосовать, он закурит, прикрывая ладонями огонек, а следовательно, и лицо.

Чекин кончил читать и сказал:

— Слово для предложения имеет товарищ Барышников.

Барышников, председатель профкома, зачитал короткую резолюцию с требованием расстрела: «Мы, работники автобазы № 1...» и так далее.

— Кто за? — спросил Чекин.

Все подняли руки.

Саша сунул папиросу в зубы, зажег спичку и, прикрываясь ладонями, начал закуривать.

Стоявший рядом Леонид вдруг ткнул его в бок:

— Ну, ты чего?

Саша отвел ладони от лица, оглядался, все стояли с поднятыми руками, взгляд его остановился на трибуне.

Чекин, Кирпичева и Барышников в упор смотрели на него.

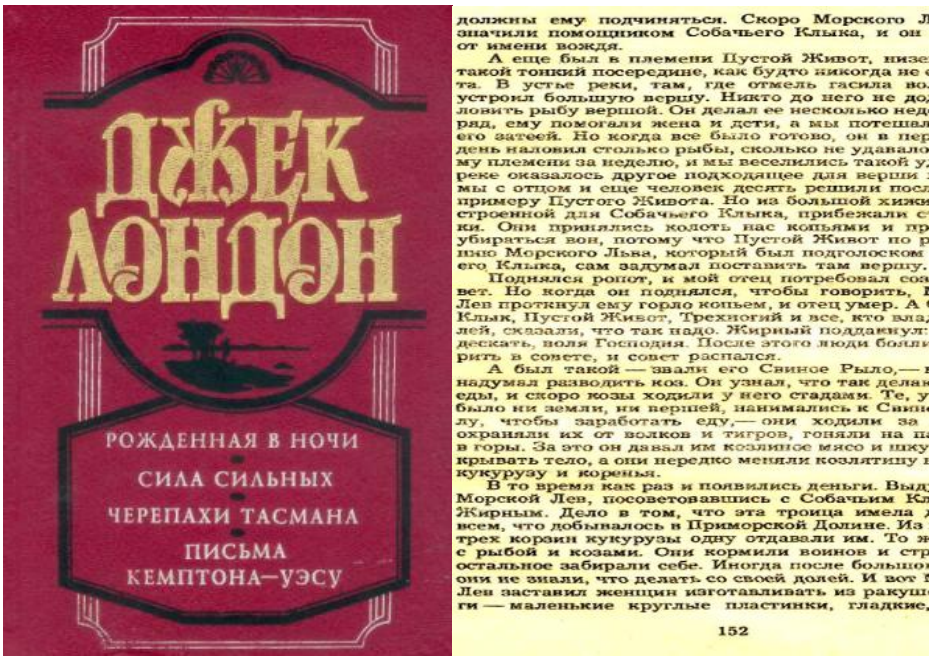
Саша поднял руку.

364

Обложка романа А. Рыбакова "Страх" и страница из этого романа

Страх перед руководителями, бандитами, возможными репрессиями… постоянно толкает большинство граждан при **открытом** голосовании высказывать не своё мнение, а чужое. Настаивать же на применении другого способа голосования тоже опасно, так как руководителям другой способ не нужен, а, значит, настаивающему на нём придётся вступать в конфликт с руководителями. Кому этот конфликт нужен?! Лучше уж промолчать.

У Джека Лондона есть рассказ «Сила сильных». Он о жизни одного первобытного племени. В нём говорится о том, как, порой, опасно открыто высказывать своё мнение.



ОБЛОЖКА КНИГИ И СТРАНИЦА ИЗ РАССКАЗА «СИЛА СИЛЬНЫХ»

Дайджест об открытом голосовании (из архива автора)

1. «*Самое потрясающее то, что вот ты эту пакость сделал – скажем, проголосовал за исключение своего лучшего друга из комсомола. Да, на вопрос: «Кто за исключение?» - поднял вместе со всеми руку, а потом сам себе не веришь. В от не веришь и всё. Будто это был не ты, не твоя рука, и ты тут вовсе ни при чём. Такое вам знакомо? Никогда бы в это не поверил, клянусь. Но это было. Именно так. Я сам и был таким человеком, и всё было, как я говорю. Но вы можете убить меня или разрезать на куски – я не объясню вам, как же это было и как произошло. Может быть, тут виноват массовый гипноз или ещё что? Нет, не могу понять, и, думаю, никто не поймёт, в чём тут дело*» (**В. С. Тублин «Доказательства», повести, «Золотые яблоки Гесперид» стр. 3, 76. «Советский писатель» Ленинградское отделение, 1984**).

2. «*Эксперимент, которому я отдала столько сил, завершился успешно. Полученные результаты оказались даже значительнее, чем я предполагала заранее. Но странно: я не чувствовала умиротворяющей душу и тело опустошённости, которая обычно приходила ко мне в счастливые минуты. Ведь признание по-прежнему зависело от тех, кто восседал за длинным столом, покрытым давно вылинявшим зелёным сукном, напоминавшим осеннюю траву… «Нет, - твёрдо и убеждённо изрёк седоволосый человек, на которого я надеялась больше остальных. – Нет, этого не может быть, потому что это быть не может. То, что мы видели здесь, не поддаётся никаким объяснениям и, значит, не существует… Это прозвучало как приговор. Тогда я с надеждой посмотрела на тех, кто сидел рядом с говорившим. Ведь среди них были и те, кто ещё недавно открыто восхищался моей работой и упросил провести этот необычный эксперимент именно здесь. Но сейчас они стыдливо прятали от меня глаза и только седоволосый смотрел на меня тяжёлым взглядом, непреклонно и почти презрительно. Я уже поняла, что ни он, ни другие за длинным зелёным столом ни за что не поднимут небольшой листок бумаги, который может определить мою судьбу, а может и перечеркнуть её, навсегда поставив глухую стену между мной и наукой… Седоволосый с каким-то мрачным торжеством продолжал смотреть на меня* » (**Джуна Давиташвили, целительница «Слушаю свои руки», Москва, «Физкультура и спорт», 1988 г.**).

3. ««*Уважаемая редакция! Не можем больше смотреть на то, как гибнет наше ТОО «Октябрьское». Директор В. Махунь ведёт себя так, будто хозяйство – его вотчина. Из 500 голов крупного рогатого скота осталось 200, а 300 он продал. Торгует последней техникой, лесом, зерном. В деревне Холмечь было два дома для чернобыльских переселенцев. Так один он подарил брату, который его разобрал и увёз, второй продал за бесценок. Куда идут деньги, мы не знаем, так как нормальную зарплату уже не помним, когда получали. Зато Махунь купил себе машину «Форд», на собственных «Жигулях» ему ездить над оело. Поля у нас заброшены, посеяна только четвёртая часть пашни. Кормов для скота заготовлено лишь 25 процентов. Значит, зимой председатель продаст оставшихся коров, иначе они подохнут от голода. Председатель часто бывает в запоях. Свои фамилии, простите, мы ставить боимся…». Вот такое письмо*

поступило в брянский корпункт «РГ». Неожиданным оно для меня не было. В этом хозяйстве мне приходилось бывать и раньше. Все факты, приведённые в письме, подтвердились. Кроме того, в феврале нынешнего года здесь была проведена ревизия. Выявлена масса нарушений. Вывод ревизии – освободить руководителя немедленно. Однако председатель остался при портфеле. Но парадокс в другом. Недавно состоялось тут общее собрание работников хозяйства. Выбирали нового председателя. Перед собранием, как затем выяснилось, Махунь здорово «потрудился», чтобы получить необходимое количество голосов: одних выпивкой подкупал, непьющих уговаривал «по-хорошему», третьим угрожал, если его не поддержат. В зал пришло около ста человек. С молчаливого согласия присутствующих решено было за кандидатуру нового председателя голосовать ***открыто****. Альтернативы Махуню не было. В результате за него подняли руки 36 человек. А 60 – ни «за», ни «против», ни «воздержались», они просто не голосовали. И новым стал старый председатель. Лишь одна реплика внесла в этот спектакль абсурда оживление. Кто-то из зала спросил Махуня: «Вы хоть пьянствовать прекратите?». Председатель громко, чтобы все наверняка услышали, ответил: «Пил и пить буду!». Проверяя письмо, я встретился со многими работниками хозяйства. Все они были недовольны своим руководителем. Но просили ни в коем случае не называть их фамилии. Я старался понять людей, но так и не смог*» (**Анатолий Грачёв, соб. корр. Брасовский район, Брянская область. «Российская газета» от 08.08.1998 г.**).

4. «***Нам важно знать, как умеет проводить свои решения «ПОДАВЛЯЮЩЕЕ МЕНЬШИНСТВО****». В пятницу в Кремле, на сессии Верховного Совета, произошло событие, вполне обыденное для любого демократического общества, но пока не вполне привычное для нас. При утверждении Указов Президиума от 28 июля (о порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР и об обязанностях и правах внутренних войск МВД СССР при охране общественного порядка) возникла полемика, и гол оса разделились… Голосование было* ***открытым****. Я сидел в ложе прессы и, вообразите, собственными глазами видел, как молодая девушка попыталась было поднять руку «против». Сидевший рядом солидного вида товарищ, тоже депутат, просто и спокойно прижал её руку к столу. Вот ещё повод для размышления: будь голосование* ***тайным****, возможно, и расклад голосов оказался бы несколько иным? И, кстати, не только на этой сессии…* » (**Ю. Сорокин «Несколько вопросов на завтра», газета «Комсомольская правда» от 03.11.1988 г.**).

5. «*Из телепрограммы: воскресенье, 17 сентября 1995 г. 19.30, НТВ. Фильм «Две стрелы». Популярные актёры в экзотических одеяниях пытаются установить причины первого убийства на Земле. И выясняется, что даже в те доисторические времена люди уже знали, что такое трусость, зависть и предательство. Режиссёр А. Сурикова. В фильме снимались: А. Джигарханян, Л. Ярмольник, Н. Караченцов, Н. Гундарева, О. Кабо. Автор сценария – А. Володин. «Мосфильм», 1989 г.*».

(**<u>Из дневниковой записи автора книги</u>:** «*Смотрел фильм «Две стрелы». Вспомнил рассказ Джека Лондона «Сила сильных». И фильм, и рассказ о переходе власти рода к власти одного человека: в фильме к главе войска (человеку «боя»), в рассказе к власти вождя с помощью воинов. Кто говорил на Совете правду, тех убивали. Власть коммуны стала властью диктатора*»» (**«К вопросу об открытом и тайном голосовании», 18.09.1995 г.**)).

6. «*Депутаты стали безмолвным и безголосым придатком аппарата. Сколько раз журналисты мучились, интервью едва ли не превращая в допрос, чтобы узнать: что же д епутат-то сделал? Аппарат* ***подмял*** *Советы,* ***отобрал*** *у них власть*» (**Александр Теплюк, зав. отделом пропаганды газеты «Комсомольская правда» от 27.10.1988 г.**).

На сессии Верховного Совета СССР. Идёт голосование в Совете Союза. «Про тив» один…

Мораль. Открытое голосование, делая бессильным голосующего гражданина перед руководителями, раздражает его, духовно разлагает и воздействует на всё поколение граждан, убивая в них разумную инициативу, препятствует реализации их творческого потенциала. Общество становится меркантильным, прагматичным, духовно нищим. А нужно ли это управляемым, составляющим большинство общества?!

Гл.5. Я думал, что это тайное голосование, а оказалось, анонимное!

Многие считают, что тайное голосование объективнее открытого. Оно позволяет свободно высказать своё мнение по любому вопросу. Обратимся к моему архиву.

А) Дайджест о «тайном» голосовании (*<u>из архива автора</u>*)

1. «*То, что выборы руководящих партийных органов проводятся* ***тайным*** *голосованием, известно каждому. Записано это и в проекте Устава КПСС. А вот как на практике следует обеспечить* ***тайну подачи голосов****? У нас, в Ельне, на районных партийных конференциях это организуется так. Делегаты, получив в счётной комиссии бюллетени, тут же, так сказать, в порядке жив ой очереди направляются к единственному избирательному ящику и опускают их туда. Происходит всё это на виду у всех: и самих делегатов, и представителей вышестоящих организаций. Естественно, что далеко не каждый, кто хотел бы вычеркнуть внесённую в список к андидатуру либо вписать новую, станет делать это напоказ. Думается, для того, чтобы обеспечить подлинное* ***тайное*** *голосование, должны быть специальные помещения. То же и в первичных организациях: достаточно, по-моему, сделать так – бюллетень вручается члену партии в одной комнате, а избирательная урна находится в другой*» (**И. Каменев, зам. редактора районной газеты «Знамя», Ельня, Смоленская область, газета «Советская Россия» от 13.11.1985 г.**).

2. «*Скоро выборы. Во многих округах* ***впервые*** *в бюллетенях будет стоять по две кандидатуры. Кого-то надо будет вычеркнуть. На человека, зашедшего в кабину, никто коситься не будет. Это его обязанность. Ну, а если в бюллетене только* ***одна*** *фамилия? Каждому ясно, зачем человек зашёл в кабину.* ***Тайное*** *голосование, становится явным. А нужно отпечатать симметричный бюллетень, в котором будут две графы: «за» и «против». Такой бюллетень понудит избирателя к тем же действиям – обязательно зайти в кабину и сделать нужный вычерк. Надеюсь, члены избирательных комиссий прочтут эту заметку*» (**А. Соков, депутат районного Совета «Как отпечатать бюллетень?», газета «Известия» от 23.02.1989 г.**).

3. «*Директора сетуют: «сержанты» индустрии стали меньше стремиться к служебному росту. А что если сделать должности руководителей среднего звена выборны ми? В поиске новых форм*

*работы с кадрами Владивостокский горком КПСС надумал провести эксперимент, в частности, в торговом порту… Начальник порта издал приказ о конкурсе на занятие вакансии начальника контейнерного отдела… **Тайным** голосованием большинство высказалось за Сергея Марченко, старшего инженера контейнерного терминала. Выбор был неожиданным: в резерве администрации на выдвижение фамилия Марченко не значилась* » (**В. Сунгоркин, соб. корр. «Конкурс для…директора», газета «Советская Россия» от 14.06.1985 г.**).

4. «*На комсомольском собрании в совхозе «Княженский» между комсомольцами шёл заинтересованный разговор. Речь шла об изменениях в проекте Устава ВЛКСМ. Комсомольцы хозяйства предложили ввести учительскую комсомольскую организацию в состав совхозной. Секретаря первичной комсомольской организации выбирать на комсомольском собрании **тайным** голосованием, предварительно обсудив несколько кандидатур* » (**В. Моисеенков, зав. орготделом Брединского РК ВЛКСМ, Челябинская область, «Твоя строка в Устав», газета «Путь Ильича» от 12.03.1987 г.**).

5. «*Полностью поддерживаю все предложения о реформе в избирательной системе на основе демократии, **тайного** голосования. Но эти предложения вряд ли пришлись по душе так называемой «номенклатуре» - ведь совершенно ясно, что, если последовательно проводить в жизнь новую избирательную систему в партии, Советах и в управлении экономикой, власть перейдёт от бюрократов, неспособных к перестройке, к новым людям, даже беспартийным. А кому захочется отказаться от привилегированного благополучия? Вот и будет он сопротивляться. **У них же у всех от самовластия уже и мозги набекрень**, они и не представляют, как можно жить по-другому. Будет очень тяжёлая борьба. Лично я скептически отношусь к успеху реформ* » (**Ю. Пересыпкин, Белгород «Будет очень тяжёлая борьба», газета «Советская Россия» от 11.02. 1987 г.**).

6. «*Для полного соблюдения **тайны** голосования на избирательных участках в этом году кабины для **тайного** голосования будут установлены так, чтобы избиратели ими обязательно воспользовались*» (**передовая статья «Местные Советы – подлинные органы народной власти» в журнале «Советская юстиция» №10 за 1987 г.**).

7. «*Высказывалось предложение о проведении открытых голосований при выборе депутата. Я решительно против этого. Прежде всего потому, что для такого голосования нужно собрать в одном месте не менее трёх четвертей избирателей, что сделать практически трудно, если не сказать невозможно. **Тайное** голосование – важнейший фактор нашего демократизма. Это норма, записанная в Конституции страны. И мы не должны от неё отказываться, когда речь идёт о выборах народных представителей в органы государственной власти* » (**Л. Балакин, депутат Раздольевского сельского Совета, д. Стенки, Кольчугинский район, Владимирская область «Фактор демократизма», журнал «Советы народных депутатов» №11 за 1987 г.**).

8. «***Впервые** на Пленуме **тайным** голосованием **из трёх** кандидатур избран первый секретарь обкома комсомола. Им стал Александр Мишин* » (**В. Глод, В. Меньшикова (Корр. ТАСС – специально для «Комсомольской правды»), Минск, газета «Комсомольская правда» от 06.10.1987 г.**).

9. «*Нужен действенный, автоматический механизм оценки деятельности первого лица в любой сфере и отрасли, ведь не нужно доказывать, что именно первое лицо формирует политику своего учреждения. В такой механизм могут войти отчёты в конце каждого года, оценка деятельности руководителя путём **тайного** голосования коллектива и т. д.*» (**В. Андреев, пос. Каштак, Челябинская область, газета «Советская Россия» от 10.06.1988 г.**).

10. «*Единогласно поддержав выдвижение кандидатуры секретаря своего партбюро в члены парткома, коммунисты цеха затем проголосовали против избрания его в состав цехового бюро. Однако в первом случае выдвижение проводилось **открытым** голосованием, а во втором **тайным** и из большего числа кандидатов. Так неожиданно закончилось отчётно-выборное собрание в 102-м цехе Муромского завода им. Орджоникидзе* » (**А. Старков, внешт. корр.. Муром, Владимирская область, «Отставка безропотному», газета «Советская Россия» от 02.09.1988 г.**).

11. «*Я – член совета бригады, пытаюсь в меру своих сил, возможностей и умения отстаивать принципы демократии и самоуправления перед администрацией… Больше всего меня возмущает, что демократию приходится отстаивать перед начальниками-коммунистами! Приём в партию и выборы на партийные должности должны проводиться на общих собраниях коллективов и обязательно **тайным** голосованием, потому что люди прекрасно видят, «кто есть кто», но не «выдавили ещё из себя рабов», **боятся** администрации*» (**В. Лукьянов, слесарь 6 разряда, беспартийный «Не хватает боевитости», газета «Советская Россия» от 29.05.1988 г.**).

12. «*Необычной была повестка прошедшего профсоюзного собрания в коллективе ЛТЦ-2. Предстояли выборы начальника, поскольку прежний переведён на другое место работы… В*

*серьёзной, деловой обстановке проходило обсуждение предложенных кандидатур. И форма голосования была выбрана оптимальная – **закрытая**. В итоге при подсчёте голосов, отмеченных в бюллетенях, выбор пал на В. Р. Васильченко* » (**З. Позднякова, диспетчер ЛТЦ-2, пос. Бреды, Челябинская область «Выбирали начальника», газета «Путь Ильича» от 14.06.1988 г.**).

13. «*Выборы всех партийных секретарей, начиная с первичных и до ЦК, проводить обязательно из **нескольких** кандидатур прямым **тайным** голосованием всех коммунистов. Каждый претендент должен изложить свою программу* » (**Л. Глуховский, инженер, Кишинёв, газета «Советская Россия» от 10.06.1988 г.**).

14. «*Надо сделать **закрытым**, т. е. **тайным**, всякое голосование, связанное с введением или выводом из состава партийного комитета* » (**А. Антонов, Москва, газета «Советская Россия» от 12.06. 1988 г.**).

15. «*Выборы партийных руководителей проводить только путём прямого **тайного** голосования. Это правило, считаю, следует распространить и на первичные парторганизации* » (**Ф. Емельянов, перв. секр. Безенчукского райкома КПСС, Куйбышевская обл., газета «Советская Россия» от 7.06.1988 г.**).

16. «*С чего, на мой взгляд, должна начаться действительная демократизация внутрипартийной жизни? Полагаю, необходимо ввести прямые **тайные** выборы всех партийных руководителей, вплоть до членов ЦК, утвердив принцип: один коммунист – один голос*» (**Ю. Марченко, член КПСС, кандидат исторических наук, доцент, Новосибирск «Выборная должность – не премия или подарок», газета «Советская Россия» от 03.04.1988 г.**).

17. «*<u>Предложения в адрес 19 Всесоюзной партийной конференции</u>. «Считаю, необходимо закрепить практику выборов первых секретарей **тайным** голосованием на Пленумах в Уставе и инструкции по проведению выборов руководящих партийных органов, тем более, что этот опыт уже есть*»» (**А. И. Попов, первый секретарь Трусовского райкома КПСС, Астраханская область, газета «Советская Россия» от 22.01.1988 г.**).

18. «*Секретарей парткомов и партбюро избирать не на отдельном заседании, а прямым **тайным** голосованием всех членов партии, состоящих на учёте в данной организации* » (**А. Синегубов, подборка «Предлагаю», газета «Советская Россия» от 15.06.1988 г.**).

19. «*Взгляды коллектива и организаторов выборов на то, каким быть руководителю, совпадают далеко не всегда. И потому для организаторов – читай: представителей администрации предпочтительнее (дабы провести своё предложение) **открытое** голосование, когда из президиума виден каждый, когда всё ещё срабатывает боязнь попасть в немилость. Для выборщиков же более удобным является другой подход. Знаю случай, когда зал, даже вопреки возникшим трудностям, настоял на **тайном** голосовании. Но оказалось, администрация до того верила в свой успех, что не были приготовлены ни урны, ни бюллетени* » (**В. Колобов, соб. корр., Рязань, «Увидел себя глазами товарищей», газета «Советская Россия» от 21.06.1988 г.**).

20. «*Парламент Албании принял новый избирательный закон, разрешающий **тайное** голосование и выдвижение нескольких кандидатов на одно место, сообщило официальное агентство АТА. Оба нововведения получили единогласное одобрение депутатов* » (**«Албания принимает новый закон о выборах», газета «Известия» от 16.11.1990 г.**).

21. «*Видите ли, референдум о членстве Испании в НАТО только потому и имел успех, - сказал Хуан-Луис Себриан, известный испанский политический и общественный деятель, директор крупнейшей в стране буржуазной газеты «Паис», - что проводился **тайным** голосованием…*» (**газета «Советская Россия» от 15.03.1986 г., М. Белят «Об аНАТОмии одного референдума»**).

22. «*Кто голосовал… против предложения Беркли о **тайном** голосовании? Виг!* » (**К. Маркс и Ф. Энгельс, соч. т.8 стр.367. К. Маркс «Чартисты» 1852 г.**).

*(**<u>Справка</u>:** «чартисты» – политически активная часть британского рабочего класса. «Виг» - партия крупных землевладельцев Великобритании.* **Я. Тайгол**).

23. «*Сейчас большинство коммунистов, получив бюллетень для **тайного** голосования, чаще всего опускают его в урну, не читая, потому что заранее знают: если кого-либо вычеркнешь или впишешь, результат голосования не изменится, так как всё равно каждый выдвинутый получит не менее половины голосов* » (**газета «Советская Россия» от 13.02. 1986 г., В. Трушков, редактор газеты по отделу пропаганды «Сверяясь с Уставом КПСС»**).

24. «*Последовал вопрос от главы администрации Боровского сельского Совета Л. А. Агафонова: «**А есть ли смысл тайно голосовать, коль альтернативы нет?** ». На что последовал ответ председательствующего: «Я тоже так склонен был считать, но по закону не разрешается…* » (**п. Бреды, Челябинская область, газета «Сельские новости» от 14.07.1997 г., Н. Васильев «Без альтернативы» - выборы Сизьмина В. Ф. на должность председателя Брединского районного потребительского союза – «РПС»**).

25. «*В пятницу, 10 апреля, Госдума должна решить премьерскую судьбу Сергея Кириенко. Как следует из заявлений лидеров фракций, голосовать «за» собираются только депутаты от НДР и ЛДПР. …В то время пленум ЦК КПРФ велел своим депутатам голосовать «против». …Партийная дисциплина – суровая узда. Но только – при* ***открытом*** *голосовании. А по кандидатуре премьер-министра будут голосовать* ***тайно****, в кабинах. Так что депутат может проголосовать по велению души, не опасаясь дальнейших объяснений с лидером фракции*» (**«Общая газета» за 09-15.04.1998 г., Ирина Великанова «Обстоятельства сильнее Думы» - Сергея Кириенко придётся утвердить**).

26. «***В Российской академии наук пополнение: 51 академик и 106 членов-корреспондентов – итог недавних выборов. Такого количества новых членов, избранных одномоментно, не было за всю её историю.*** *…Накануне традиционного годичного собрания Российской академии наук вовсю гуляла молва о том, что и на этот раз синклит академиков пополнится не только корифеями знаний. Что рвутся примерить на себя почётную мантию люди хотя и заметные, но отнюдь не на поприще исследования загадок природы. И фамилии конкретные называли. Тех, для кого будто бы уже убраны все препоны с дороги к заветному званию. И что удивительно: несмотря на очевидную абсурдность, инсинуации эти воспринимались вполне серьёзно. В самом деле, почему бы и нет? Был же почётным академиком тиран всех времён и народов Сталин, не окончивший духовную семинарию. Такое же звание носил отнюдь не интеллигент Молотов, подписавший зловещий пакт с Риббентропом о разделе Европы между двумя тоталитарными режимами. Академиком был и Вышинский, «обогативший» юридическую науку постулатом о том, что признание обвиняемого – царица доказательства, неважно, какими средствами это признание вырвано. Были академиками и многие члены политбюро, наркомы, министры. Да и сегодня в академическом справочнике значатся лица, занесённые туда отнюдь не в тот период, когда они имели отношение к науке. Достаточно назвать Руслана Хасбулатова, избранного членом-корреспондентом в 1991 году, когда он отошёл от экономики и переключился на политическую деятельность. Так что слухам о политиках, рвущихся на академический Олимп, можно было верить. Но, воспользовавшись чудом сохранившейся от дорево люционных времён привилегией –* ***тайной*** *голосования, не позволившей в своё время лишить почётного звания Андрея Сахарова, несмотря на жёсткий прессинг властей предержащих, - академики и на этот раз тесно сомкнули ряды*» **(«Российская газета» от 11.06.1997 г. №13, Альберт Валентинов «Кому достались чёрные шары»**).

Б) Интернет – «Тайное» голосование (*из архива автора***)**

«*На вчерашнем совещании Валентин Кузнецов дал понять, что процесс в ВККС может затянуться. "У нас вопрос,— сказал господин Кузнецов,— как мы будем принимать решение:* ***открытым*** *голосованием, как обычно, или* ***тайным****, как было указано в постановлении Конституционного суда от 28 февраля этого года?"* ***КС постановил****, что* ***голосование*** *в ВККС по вопросам лишения судей полномочий* ***должно быть тайным****, хотя* ***до сих пор решения принимались открытым голосованием****. "Из этого постановления вытекает, что* ***открытое голосование признано потенциально необъективным****, поскольку члены квалификационной коллегии, сами являющиеся судьями, могут просто опасаться проголосовать не в соответствии с представлением, которое подано председателем компетентного суда", — считает судья КС в отставке Тамара Морщакова».*

«Вадим Виноградов уверен, что ***КС четко высказался за тайное голосование****. "Решения КС действуют непосредственно и не нуждаются в дополнительном законодательном обеспечении",— сказал он. - Вся процедура обращения в КС, предполагает юрист, не принесет конкретных результатов, но потребует значительного времени, и принятие конкретных решений будет отложено. Это косвенно признал и Валентин Кузнецов: "Из-за нерешенности вопроса о тайном или открытом голосовании мы на прошлом заседании ВККС в мае решили отложить рассмотрение еще двух представлений о досрочном прекращении полномочий судей"».*

«В КС уверены, что "ВККС РФ, введя императивные нормы о запрете тайного голосования и отражения результатов голосования в протоколе и принятом решении, превысила тем самым полномочия"».

Анна Закатнова.

"Российская газета". 11.11.2008

********** **********

Версия для печати

17 июля 2008 г.

***Высшая квалификационная коллегия судей (ВККС) не понимает, что такое «тайное голосование». Из-за этого она больше не может увольнять судей**, и вчера не смогла решить судьбу Людмилы Майковой.*

ВККС вчера отказалась удовлетворить просьбу председателя Высшего арбитражного суда (ВАС) Антона Иванова о приостановке полномочий председателя Федерального арбитражного суда Московского округа Людмилы Майковой (ее обвиняют в неэтичном поведении), а рассмотрение представления о лишении ее полномочий отложено. Его рассмотрят после того, как будет получено от Конституционного суда (КС) разъяснение определенных положений закона о статусе судей, уточнил представитель ВККС Анатолий Автамонов. Направить такой запрос коллегия решила в понедельник.

9 июня председатель ВККС Валентин Кузнецов сообщил: по февральскому постановлению КС решения о досрочном прекращении полномочий судей, если речь идет о дисциплинарном взыскании, комиссия должна принимать тайным голосованием. Но ВККС непонятно, следует исполнять это решение буквально или ждать, когда ситуацию исправит законодатель.

18 июня Иванов и председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев уже обращались в КС с просьбой разъяснить им, что значит «тайное голосование», знает сотрудник аппарата КС. В ответ они получили заключение за подписью советника КС Сергея Сергевнина (есть в распоряжении «Ведомостей»). По мнению руководителей высших судебных органов, КС «не раскрыл смысл, который он вложил в понятие «тайное голосование»: когда решение принимают за закрытыми дверями, не разглашая сведения о ходе обсуждения и о позициях отдельных членов коллегии — это тоже тайное голосование (именно по такой процедуре сейчас рассматривают дела коллегии).

Сергевнин разъясняет, что КС имел в виду именно традиционный способ голосования, т. е. «закрытое от других лиц волеизъявление» каждого члена коллегии. Советник КС отмечает, что у председателей судов вообще нет права лично обращаться за официальным разъяснением, претендовать на такой документ может разве что пленум ВАС.

Во вторник корреспондент «Ведомостей» оказался свидетелем того, как председатель КС Валерий Зорькин объяснял смысл слова «тайный» Лебедеву и Иванову. Судьи общались в ожидании президента Дмитрия Медведева в его подмосковной резиденции Горки -9, где проходило совещание по совершенствованию судебной системы. Постановление КС привело к тому, что пришлось приостановить рассмотрение всех дел о привлечении к дисциплинарной ответственности, горячился Лебедев. Коллегия и так голосует закрыто, «вы же не бюллетени кидаете, когда решение по делу выносите», привел он в пример практику работы КС. Но выбирают председателя КС именно при помощи бюллетеней, парировал Зорькин.

*Как правило, судей лишают полномочий именно по представлению председателя, это очень мощный рычаг воздействия на судей, объясняет бывший судья Мосгорсуда Ольга Кудешкина. По ее мнению, при **тайном** голосовании председателям труднее контролировать процесс, отсюда и такое сопротивление внедрению новой процедуры.*

Подбор материала для Вас произвел: Торин Олег Аркадьевич
o_torin@ulc.ru

Глава Арбитражного суда МО лишена полномочий за махинации с жильем

Теги: жилье

«*Высшая квалификационная коллегия судей (ВККС) досрочно прекратила полномочия председателя Федерального арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) Людмилы Майковой. Решение было принято по представлению главы Высшего арбитражного суда (ВАС) Антона Иванова, по мнению которого Л. Майкова использовала служебное положение в целях улучшения жилищных условий.*

Представление о привлечении Л. Майковой к дисциплинарной ответственности глава ВАС А. Иванов подписал еще в мае прошлого года. Как следует из материалов, Л. Майкова, не будучи

нуждающейся в улучшении жилищных условий, приняла меры, направленные на обмен трехкомнатной квартиры общей площадью 79,8 кв. м, принадлежащей ей и ее дочери.

С просьбой об оказании содействия она обратилась к мэру Москвы Юрию Лужкову. В кратчайшие сроки ей было предоставлено две квартиры площадью 91,5 и 42,5 кв. м. Одну из них Л. Майкова в 2006 году продала более чем за 16 млн руб., параллельно заключив с ЗАО «СК «Донстрой» договор об участии в строительстве жилого комплекса «Воробьевы горы». Там она приобрела квартиру площадью 234,2 кв. м, заплатив за нее около 9 млн руб., исходя из стоимости $1,2 тыс. за 1 кв. м. Эта покупка совпала по времени с началом строительства нового здания ФАС МО. Заказчиком строительства стало ОАО «Москапстрой», которое возглавлял Феликс Баткин, отец замгендиректора группы компаний «ДОН-Строй» Тимура Баткина. При этом в документах указывается, что в период с 2004 по 2006 год ФАС МО рассматривал множество споров с участием этих компаний.

Решение ВККС приняла только в четверг. До этого в КС был направлен запрос по поводу того, как должна происходить процедура ***тайного*** *голосования при решении вопроса о профессиональном будущем судьи. Ответ КС дал в октябре. А в конце января стало известно, что президент Дмитрий Медведев сменил своего представителя в ВККС Вениамина Яковлева, ученицей которого считается Л. Майкова. Статус председателя ФАС МО она получила в 1995 году, в то время, когда В. Яковлев возглавлял ВАС. «Мы испытываем чувство сожаления от того поступка, который совершила г-жа Майкова», - заявила начальник управления по взаимодействию со СМИ ВАС Анна Ковалева.*

Источник: газета «РБК daily»

• Ъ – Полномочия судей окутываются **тайной**

(**Из архива автора**: *ФЗ № 210-ФЗ от 24.07.2009 г. «О внесении изменений в статью 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» п.2.1. «Решение по результатам рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка или вопроса о прекращении отставки судьи в связи с осуществлением им деятельности, не совместимой с должностью судьи, либо совершением поступков, его порочащих, принимается* ***тайным*** *голосованием членов квалификационной коллегии судей»*).

****

ИД "Собеседник" - «ТЭФИ» вернется к **тайному** голосованию

«*Более того, в этот раз снова будет* ***тайное голосование***. *Думаю, это более объективный и справедливый способ судейства*».

www.sobesednik.ru/archive/sb/22_2008/abdulov_tefi/ – 19 Кб

«ТЭФИ» вернется к тайному голосованию

«*На днях стало известно, что финал регионального конкурса «ТЭФИ -2008» пройдет в Ханты-Мансийске. Люди незнающие тут же написали, что это сенсация и что телеакадемиков теперь будут отправлять в Югру целыми партиями. На самом деле региональное «ТЭФИ» всегда выездное, а основное пройдет в Москве. Более того, в этот раз снова будет* ***тайное*** *голосование. Думаю, это более объективный и справедливый способ судейства. В какой-то мере мы возвращаемся к истокам*».

********** **********

«*После заключительного слова соискателя диссертационный совет проводит в соответствии с установленным в разделе 4 настоящего Положения порядком* ***тайное голосование*** *по вопросу о присуждении ученой степени*».

sopssecretary.narod.ru/doctor/trebovaniy.htm – 256 Кб

********** **********

«***Тайное голосование*** *проводится по следующим вопросам: - о досрочных выборах Ученого совета Института*».

www.kazanrpa.ru/article/86/56/6/ – 17 Кб

********** **********

27.03.2007 – «***Тайное голосование*** *ученых решит судьбу Устава РАН*».

www.vedu.ru/index.asp?cont=index&news=3098 – 9 Кб

********** **********

Тайное голосование – европейский кодекс поведения при проведении **тайного голосования**, включая рекомендации для политиков, наблюдателей и избирателей.

www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/%5bRussian_documents% 5d/%5b2007%5d/%5BBra... – 47 Кб

Предварительное издание

РЕЗОЛЮЦИЯ 1590 (2007)[1]

Тайное голосование – европейский кодекс поведения при проведении тайного голосования, включая рекомендации для политиков, наблюдателей и избирателей

1. Во всех государствах-членах ***тайное*** *голосование воспринимается как естественный базовый принцип. Сегодня уже не возникает вопросов о том, чтобы оспаривать его, поскольку оно стало жизненно необходимой частью всех демократических процессов.*

2. Парламентская ассамблея всегда считала защиту демократии, верховенства закона и прав человека своими основными задачами. Проведение свободных и справедливых выборов является одним из основополагающих принципов демократии и верховенства закона. Поэтому право голоса представляет собой одну из жизненно важных основных свобод во всех демократических системах. Ассамблея также рассматривает всеобщее избирательное право как один из ключевых аспектов демократической системы. Это право закреплено в нескольких правовых документах Совета Европы, в частности в Протоколе 1 к Конвенции о защите прав человека и в Своде рекомендуемых норм при проведении выборов, разработанном Венецианской комиссией и одобренном Ассамблеей в 2003 году.

3. Обеспечение ***тайны*** *голосования остается, таким образом, одним из ключевых аспектов свободных и справедливых выборов. Она защищает избирателей от любых угроз, которые могли бы помешать им сделать свой выбор, а также защищает их свободу мысли, политические и иные убеждения.* ***Тайное*** *голосование является неотъемлемой частью легитимизации демократического процесса. Оно обеспечивает населению возможность свободного волеизъявления, действительную* ***репрезентативность*** *избранных представителей и* ***легитимность*** *органов законодательной и исполнительной власти, способствуя тем самым доверию населения к этим институтам.*

4. В ходе избирательного процесса и внутри избирательных участков ***тайное*** *голосование означает, что избиратели не только имеют право, но и* ***обязаны не разглашать*** *результаты своего голосования. Никто не имеет права доступа к бюллетеню, чтобы узнать, как голосовал тот или иной избиратель.*

5. Ассамблея обращает внимание на собственную роль в проведении свободных и справедливых выборов. Многочисленные миссии по наблюдению за выборами, проведенными в государствах-членах Совета Европы, позволили ей еще раз подтвердить свою приверженность процессу демократического опроса мнений и свое желание содействовать соблюдению в полном объеме принципов и норм, определяющих проведение демократических выборов, включая соблюдение ***тайны*** *голосования.*

12. В связи с этим Ассамблея:

12.1. призывает государства-члены гарантировать ***тайну*** *голосования для всех граждан, включая наиболее уязвимые категории населения такие, как пожилые лица, инвалиды и неграмотные, а также обеспечить наличие адекватных помещений, позволяющих всем категориям населения голосовать* ***тайно*** *и, в частности, принять, если это еще не сделано, следующие меры для того, чтобы:*

12.1.1. ***сохранить анонимность голосования таким образом, чтобы отданный голос нельзя было отождествить с тем или иным избирателем;***

12.1.3. гарантировать максимальную безопасность при ***электронном голосовании****, обеспечив защищенную передачу данных и сохранение* ***анонимности избирателя****;*

12.2. также призывает государства-члены:

12.2.1. провести реформы законодательства, в частности избирательных кодексов с целью обеспечения ***тайны*** *голосования;*

12.2.2 содействовать осуществлению информационно-просветительских программ и мер по ознакомлению с демократическими принципами и, в частности, с

принципом тайны голосования;
12.2.7. активизировать сотрудничество с гражданским обществом и НПО, деятельность которых направлена на обеспечение более полного соблюдения демократических принципов и ***тайны*** *голосования.*

Note[1] *Текст, принятый Постоянной комиссией, действующей от имени Ассамблеи,* 23 ноября 2007 года (см. док. 11438, доклад Комиссии по политическим вопросам, докладчик: г -н Алигрудич).

********** ******

«***Тайное голосование*** *проводится по представлениям и обращениям о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи* ».
WWW.VKKS.RU/ss_detale.php?id=3548&region=74 – 22 Кб

********** **********

«*Мы предусматривали такой поворот событий. Если бы было* ***тайное голосование****, я уверен, мы могли бы выиграть съезд. Поэтому они очень боялись* ***тайного*** *голосования*».
www.1917.com/WM/01-04/1074100012.html – 11 Кб

********** **********

Демократизация подбора руководителей предприятий

Адуков Р. Х., доктор экономических наук, профессор, заведующий отделом ГНУ ВНИЭТУСХ
Колесникова Г. А.
Статья опубликована в сборнике научных трудов «Хозяйственный механизм функционирования агропромышленных кооперативных объединений» за 1990 год

«*Настоящий материал посвящен изложению научно-методического подхода выборов руководителей в семи хозяйствах АПО «Новомосковское». Выборы проводились в 1989 году. Они высветили многое, чего не смогли предвидеть их организаторы…*

Наиболее горячие споры на выборах развернулись вокруг выбора формы голосования. Результаты опроса работников хозяйств говорили о том, ***что не менее 70-80% членов коллективов за тайное голосование****.* ***В то же время видно было, что во избежание возможных неприятностей открыто ратовать за тайное голосование из них решатся лишь единицы.*** *Отсюда недвусмысленно следовало, что открытое голосование дает явные преимущества претендентам, добивающимся переизбрания в должности, которую они, по сути, еще занимают…*

При обсуждении вопросов выбора форма голосования, большинство собеседников не сговариваясь друг с другом, как ни странно, приходили к одному и тому же выводу, который можно выразить следующим образом: у каждого руководителя найдутся крикуны-угодники, которые обеспечат выгодное ему открытое голосование. Кстати, опасения людей на счет крикунов-угодников подтвердились на первом же выборном собрании. И все же в результате продолжительных споров удалось отстоять тайное голосование. Это оказалось возможным благодаря твердой позиции, занятой руководством объединения и ГК КПСС…

Вопрос о форме голосования после выборов в «Красном Богатыре», казалось бы, практически был решен. Предполагали, раз начали голосовать тайно, так и оно и пойдет дальше. Однако этот вопрос возник снова, когда очередь дошла до хозяйств, в которых на должность руководителя претендовало по одному человеку. Это совхоз «Гремячевский» и агрофирма «Иван-Озеро».

В самом деле, какой резон тратить время впустую на организацию тайного голосования, если всего один человек претендует на должность? Но давайте посмотрим, может ли послужить наличие лишь одного кандидата на должность аргументом против тайного голосования. Думается, что нет. И вот почему.

Не так давно, произошли довольно необычные события, заставившие задуматься по рассматриваемому поводу: руководителей нескольких столичных предприятий не избрали в советы трудовых коллективов. Руководителей, казалось бы, заслуженных, имеющих высокие

правительственные награды, звания (например, один из них Герой социалистического труда). Раньше во взаимоотношениях с подчиненными у них не возникали ситуации подобного рода. Открытая форма голосования почти гарантировала одобрения мнения и действий этих руководителей. Первые же решения, принятые по ним путем тайного голосования, выявили серьезное недовольство коллективов своими руководителями. Между тем, какие-либо существенные замечания в адрес этих руководителей подчиненными вслух не высказывались. Следовательно, нельзя сбрасывать со счетов то, что и единственный кандидат может быть отвергнут коллективом. Если же этот кандидат и будет избран, то тайное голосование позволит ему реально знать, какую часть коллектива не устраивают его подходы к решению проблем предприятия. Для руководителя, настроенного на использование резервов человеческого фактора, данная информация обязательно необходима… Практика показывает, что подчиненные, по разным причинам, нечасто высказывают открыто замечания в адрес своего руководителя, что неизбежно приводит к накоплению «напряжения» между указанными сторонами. Число же конфликтных ситуаций с каждым годом пока нарастает…

Опыт организации выборов в АЛО «Новомосковское» показал, что затраты времени и средств на выявление претензий и пожеланий коллектива к руководителю, при знании соответствующей методики, совсем незначительны. Введение же в практику подобных периодических опросов (например, один-два раза в два года) позволит, несомненно, ощутимо повысить эффективность труда руководителя хозяйства, подразделения…

Изучение мнения коллективов и анализ организации выборной кампании позволили сделать еще один немаловажный вывод: выборы руководителя целесообразно и можно осуществлять всем коллективом прямым тайным голосованием».

г. Новомосковск, с. Гремячее… - места, в которых я провёл своё детство, юность. Прочитал статью Адукова Р. Х., Колесниковой Г. А. и нахлынули воспоминания. Ах, как давно это было! Стремительно летит время, и становится грустно, как мало я сделал!

********** **********

Вадим Роговин (1937-1998)

V

XVII съезд.

Итоги тайного голосования

«После публично продемонстрированного триумфа Сталина ошеломляющими оказались итоги выборов в Центральный Комитет. Они показали, что даже после ликвидации всех оппозиционных групп в руководящем эшелоне партии нарастало резкое недовольство Сталиным.

*События, происходившие за кулисами XVII съезда и нашедшие отражение в **тайном** голосовании на нём, тщательно изучались комиссией Президиума ЦК, работавшей в начале 60-х годов. Опросив уцелевших старых большевиков, которые помнили эти события, комиссия сочла доказанным, что во время работы съезда на квартире Орджоникидзе состоялось тайное совещание группы партийных руководителей. В числе участников этого совещания, на котором обсуждался вопрос о замене Сталина на посту генсека Кировым, назывались Киров, Эйхе, Шеболдаев, Шарангович, Микоян, Косиор, Петровский, Орахелашвили, Варейкис. От кого-то из них (по-видимому, от самого Кирова) Сталин немедленно узнал как о самом совещании, так и об отказе Кирова от сделанного ему предложения.*

В воспоминаниях Хрущёва говорится, что инициатива организации этого совещания принадлежала Шеболдаеву, который пришёл к Кирову и сказал: "Старик и поговаривают о том, чтобы возвратиться к завещанию Ленина и реализовать его, то есть передвинуть Сталина, как рекомендовал Ленин, на какой-нибудь другой пост, а на его место выдвинуть человека, который более терпимо относился бы к окружающим. Народ поговаривает, что хорошо было бы выдвинуть тебя на пост генерального секретаря"?"[1].

Аналогичный рассказ записал со слов Молотова писатель Ф. Чуев. В 70-х годах Молотов в кругу своего близкого окружения рассказывал о своём разговоре со старым большевиком, делегатом XVII съезда Оганесовым, которого он называл "ненавистником Сталина". Оганесов сообщил Молотову, что во время работы съезда он принял участие в совещании нескольких делегатов, собранном Шеболдаевым (в этом месте рассказа один из сотрапезников Молотова при молчаливом одобрении последнего заявил: "Вот за это участие он и сидел, негодяй!").

Участники совещания пригласили Кирова и сказали, что хотят его выдвинуть генеральным секретарём. По этому поводу Киров, по словам Оганесова, "нас высмеял, изругал: "Чт о вы глупости говорите! Какой я генеральный?"[2].

Согласно некоторым свидетельствам, полученным комиссией ЦК, Сталин заявил Кирову, сообщившему ему об этом совещании (или совещаниях?): "Спасибо, я тебе этого не забуду!" Как справедливо замечал Хрущёв, подо бное заявление характерно для Сталина: "в этом "спасибо" нельзя понять, благодарит ли он Кирова за сообщение (об отказе стать генсеком - В. Р.) или же угрожает ему. Этот эпизод приоткрывает занавес над причиной, почему была организована затем мясорубка"[3].

Опрошенные комиссией делегаты XVII съезда и другие старые большевики сообщили, что им было известно о происходивших во время съезда переговорах по поводу необходимости сместить Сталина с поста генсека. На основании этих сообщений комиссия пришла к выводу , что в начале 1934 года была предпринята попытка выполнить на основе уставных партийных средств совет, содержавшийся в ленинском завещании.

Некоторые свидетельства позволяют сделать вывод о том, что попытка выполнить на основе уставных партийных средств с овет, содержавшийся в ленинском завещании, не ограничивалась совещаниями узкого круга партийных руководителей. Так, по словам старой большевички З. Н.Немцовой, во время съезда "рассказывали, что делегации ходят друг к другу и договариваются: будем выбирать генсеком Кирова"[4]. Член партии с 1930 года Т. Ф. Кузьмина вспоминает, что делегат съезда В. И. Кириллов в день голосования сказал своим родным: "Мы идём сегодня вычёркивать Сталина"[5].

*В список для избрания нового ЦК было внесено ровно столько кандидат ов, сколько требовалось выбрать. Несмотря на это, возможные результаты **тайного** голосования вызывали беспокойство Сталина. Об этом свидетельствовало его собственное поведение при голосовании. Как вспоминал Хрущёв, Сталин "демонстративно на глазах у всех, по лучив списки, подошел к урне и опустил туда, не глядя". Даже для Хрущёва, искушённого в аппаратной механике, "этот поступок выглядел как-то по-особому". Лишь спустя некоторое время он нашёл объяснение такому поведению Сталина: "Ни одной кандидатуры без бла гословения Сталина не было в списки занесено, поэтому ещё раз читать их ему не было никакой необходимости"[6].*

Очевидно, этот шаг Сталина был рассчитан на то, что делегаты последуют его примеру, поняв, что незачем соблюдать внешний декорум, прикрывающий "в ыборы без выбора". Однако даже в условиях фактической предрешённости результатов голосования (каждый кандидат, получивший более пятидесяти процентов голосов, был "обречён" на избрание в ЦК), после получения бюллетеней "делегаты сейчас же разбредались, прис аживались и штудировали списки: решали, кого оставить, а кого вычеркнуть. Некоторые товарищи (судя по личному наблюдению) довольно усердно занимались этим делом"[7].

О попытке Сталина повлиять на результаты выборов свидетельствует ещё один эпизод, рассказанный Хрущёвым. Перед голосованием Каганович "доверительно" инструктировал молодых делегатов, рекомендуя им вычеркивать некоторых кандидатов, в частности Молотова и Ворошилова. Каганович мотивировал это тем, что по политическим соображениям не должно получиться так, что Сталин наберет меньше голосов, чем другие члены Политбюро. Хотя инструктируемые, по словам Хрущёва, "отнеслись к такому призыву с пониманием", Хрущёв добавлял, что на него этот "инструктаж" произвел удручающее впечатление: "Как же так? Член Политбюро, секретарь ЦК и Московского Комитета партии, большой авторитет для нас, и вдруг рекомендует заниматься столь недостойной для чл ена партии деятельностью"[8].

*Результаты **тайного** голосования превзошли самые неблагоприятные ожидания Сталина. Счётная комиссия обнаружила, что против него подано около 300 голосов. Её председатель Затонский немедленно сообщил об этом Кагановичу, который тут же отдал ему распоряжение: указать в протоколе счётной комиссии, что против Сталина было подано на один голос меньше, чем против Кирова. Эти фальсифицированные результаты голосования были доложены делегатам съезда.*

*Когда комиссией ЦК в начале 60-х годов были вскрыты хранившиеся в Центральном партийном архиве документы **тайного** голосования, обнаружилось отсутствие ведомост и о выдаче делегатам избирательных бюллетеней. Результаты голосования были отражены лишь в списке кандидатов, где указывалось число голосов, поданных за и против каждого из них. Согласно этому списку, все кандидаты получили абсолютное большинство голосов, против Сталина было подано 3 голоса, против Кирова - 4. Такому раскладу голосов соответствовало и количество хранившихся в запечатанном пакете бюллетеней, использованных делегатами.*

Однако в этом пакете было обнаружено всего 1054 бюллетеня (такое же число голосовавших было указано и в упомянутом списке). Между тем мандатной комиссией съезда было утверждено 1225 мандатов с решающим голосом. Таким образом, выходило, что по непонятным причинам в выборах не приняло участие 166 делегатов.

Впервые официальное сообщение о результатах работы данной комиссии (включая фотокопию указанного списка), было опубликовано в 1989 году[9]. Однако вскоре после этого бывший член комиссии Шатуновская[10] выступила со статьёй, в которой сообщала о фактах, выявившихся при подготовке этой публикации. Из архива Политбюро, куда в 1961 году были переданы документы комиссии, к 1989 году исчезли сообщения о совещании у Орджоникидзе, полученные от его помощника Маховера, присутствовавшего на этом совещании, и от свояченицы Кирова С. Л. Маркус. Кроме того, Шатуновская указала, что "при выборах в ЦК на съезде фамилия Сталина была вычеркнута в 292 бюллетенях. Сталин приказал сжечь из них 289 бюллетеней, и в протоколе, объявленном съезду, было показано всего 3 голоса против Сталина"[11]. Таким образом, против Сталина голосовали почти четверть делегатов съезда с решающим голосом.*

Эти выводы основывались также на опросе членов счётной комиссии, оставшихся к тому времени в живых. Все 63 её члена были репрессированы в 1937 -1938 годах, из них к середине 50-х годов уцелело лишь три человека, отбывших длительные сроки заключения в концлагерях. Заместитель председателя счётной комиссии Верховых, не будучи знаком с другими результатами расследования, назвал ту же цифру - 292 голоса, поданных против Сталина. Аналогичные свидетельства, были получены и от двух других опрошенных.

Слухи о результатах голосования на XVII съезде, свидетельствовавших об эфемерности поддержки Сталина даже тогдашней партийно-государственной верхушкой, циркулировали среди членов партии и даже проникли на Запад. Уже в феврале 1934 года в меньшевистском журнале "Социалистический вестник", выходившем в Париже, сообщалось, что "после подсчёта записок выяснился следующий конфуз. Наибольшее число голосов получил не Сталин, а Калинин. Сталин же оказался лишь на третьем месте. Кто на втором месте, до сих пор мы ещё не выяснили"[12]. Хотя это сообщение было неточным, утечка информации, нежелательной для Сталина, была налицо.

Хотя Сталин и в случае оглашения действительных результатов голосования был бы избран в ЦК, столь внушительная цифра голосовавших против была для него крайне тревожным сигналом. Она свидетельствовала, что даже среди делегатов съезда, тщательно отфильтрованных аппаратом, почти четверть составляли тайные противники Сталина.

По этому поводу Хрущёв в своих воспоминаниях справедливо замечал: "Кто мог голосовать против Сталина? Это могли быть только ленинские кадры. Нельзя было даже предположить, что Хрущёв или подобные ему молодые люди, которые выдвинулись при Сталине, могут проголосовать против него.

А вот старые партийцы, которые общались с Лениным, работали под его руководством, хорошо знали Ленина и чьё завещание всегда оставалось в их памяти, конечно, не могли мириться с тем, что Сталин после смерти Ленина набрал к XVII съезду партии такую силу и перестал считаться с ними, стал вовсю проявлять те черты своего характера, на которые указывал Владимир Ильич. Вот они-то, видимо, и решили поговорить с Кировым и проголосовать против Сталина. Сталин понял, что старые кадры, которые находятся в руководстве, недовольны им и хотели бы его заменить, если это удастся. Эти люди могли повлиять на делегатов очередного партсъезда и добиться изменений в руководстве"[13]. Хрущёв считал, что ставший известным Сталину факт тайного совещания и результаты голосования на съезде явились главным побудительным мотивом убийства Кирова и последующей массовой резни, учинённой в партии и стране.

Аналогично оценивал данные факты и Микоян, подчёркивавший, что они вызвали у Сталина "враждебность и мстительность ко всему съезду и, конечно, к самому Кирову"[14].

ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Вопросы истории. 1990. № 3. С. 77.
[2] Чуев Ф. Сто сорок бесед с Молотовым. М., 1991. С. 307 -308.
[3] Вопросы истории. 1990. № 3. С. 77.
[4] Огонёк. 1988. № 27. С. 6.
[5] Сообщение Т. Ф. Кузьминой автору книги.
[6] Вопросы истории. 1990. № 3. С. 67.
[7] Там же.

[8] Там же.
[9] Известия ЦК КПСС. 1989. № 7. С. 114-121.
[10] О. Г. Шатуновская, старая большевичка, проведшая 18 лет в сталинских лагерях, была включена Хрущёвым в состав Комитета партийного контроля и комиссии Президиума ЦК, созданной для расследования событий на XVII съезде, обстоятельств убийства Кирова и московских процессов 1936-1938 годов. В ходе расследования Шатуновской чинились многочисленные помехи. Суслов неоднократно поднимал вопрос об её отстранении от данной работы. В 1962 году Шатуновская была отправлена на пенсию.*
[11] Аргументы и факты. 1990. № 22.
[12] Социалистический вестник. 1934. 25 февраля. С. 14.
[13] Вопросы истории. 1990. №3. С. 78.
[14] Огонёк. 1987. № 50».

****

АНГЛИЯ

Опубликовано: 10.09.2008 | Автор: ignoramus | Рубрика: История государства и права зарубежных стран

*«1872 год - вводится **тайное** голосование».*

********** **********

Л. Д. Троцкий.

Против Сталина: двенадцать лет оппозиции (Статьи, речи и письма Л. Троцкого из "Бюллетеня оппозиции", июль 1929 - август 1941)

Л. Троцкий.
ПИСЬМО Л. Д. ТРОЦКОГО Т. СУВАРИНУ

«25 апреля 1929 г. Константинополь.

В то же время Тальгеймер повторяет, подобно дрессированному попугаю, что выдвинутое нами требование тайного голосования в партии есть "меньшевизм". Он не может не знать, что рабочие партийцы в ВКП бояться говорить и голосовать по совести. Они боятся аппарата, передающего давление кулака, чиновника, спеца, мелкого буржуа, иностранной буржуазии. Конечно, и кулак хочет тайного голосования в Советах, ибо ему тоже мешает аппарат, который как никак находится с другой стороны под давлением рабочих. Это и есть элементы двоевластия, прикрытого центристской бюрократией, которая маневрирует между классами и именно поэтому все более подкапывает позиции пролетариата. Меньшевики хотят тайного голосования для кулака и мелкого буржуа в Советах, - против рабочих, против коммунистов. Я хочу тайного голосования для рабочих-большевиков в партии против бюрократов, против термидорианцев. Но так как Тальгеймер принадлежит к тем, которые не видят классов, то он отождествляет требование ленинской оппозиции с требованием меньшевиков. Таким вздором он хочет замаскировать свою чисто буржуазную позицию в крестьянском вопросе.

Разумеется, тайным голосованием в партии попытаются воспользоваться не только рабочие-большевики, но и их враги, проникшие в партию. Другими словами, классовая борьба внутри коммунистической партии, придавленная ныне крышкой бонапартистского аппарата, прорвется наружу. Этого нам и нужно. Партия увидит себя такой, какой она является на деле. Это будет действительное самоочищение партии - в противовес той бюрократической фальсификаторской чистке, которую снова затевает аппарат в интересах своего самосохранения.

Только очистив партию указанным выше путем можно перенести тайное голосование в пролетарские профессиональные союзы.** После нескольких лет бюрократического обезличения профессиональных организаций только таким путем и можно будет определить, какова сила меньшевистских, эсеровских и черносотенных влияний. Без серьезного прощупывания всего класса невозможно поддерживать действительную диктатуру пролетариата. Сейчас болезни настолько загнаны внутрь, что вывести их наружу можно только чрезвычайными мерами. Одной из них - конечно не единственной - и **должно явиться требование тайного голосования в партии, а затем и в профсоюзах.

Что касается советов, то этот вопрос мы решим лишь после опыта, проделанного в партии и в пролетарских производственных организациях.

Брандлер и Тальгеймер по всем основным вопросам мировой революции и классовой борьбы присоединялись к Сталину-Бухарину, которых в этих именно вопросах (Китай, английские тред-юнионы, крестьянство) поддерживала социал-демократия. Требование же тайного голосования для пролетарского авангарда против аппарата, проводящего меньшевизм методами террора,

Тальгеймер объявляет... меньшевизмом. Можно ли себе представить более жалкое идейное банкротство?».

****

Конституционное (государственное) право зарубежных стран Т.1 -2 – скачать в...

«*Хотя необходимость **тайного** голосования очевидна, история его значительно короче истории выборов государственных органов. Так, во Франции теоретически **тайное** голосование было установлено еще в 1789 году, но практически введено только с 1871 года*».

www.pravoznavec.com.ua/books/92/5183/25/ – 20 Кб

** **************************

Регламент всероссийского съезда адвокатов

Утвержден II Всероссийским съездом адвокатов 8 апреля 2005 г.

*Статья 29. При проведении **тайного** голосования счетная комиссия изготавливает и удостоверяет бюллетени по числу представителей адвокатских палат, наделенных правом голосования.*

** ****************************

Только тайное голосование позволило прокурору арестовать депутата, обвиняемого в убийстве

07.04.2008/10:27 ИА «Press-uz.info» - *С шестой попытки, удалось получить согласие Муминабадского районного меджлиса народных депутатов на привлечение к уголовной ответственности депутата Садулло Рахимова.*

По словам заместителя прокурора Хатлонской области по Кулябской группе районов Таджикистана советника юстиции первого класса Алфаттоха Разыкова, в ходе сессии пришлось провести два голосования.

*В результате **открытого** голосования из 30 присутствовавших на сессии депутатов 15 проголосовали за привлечение депутата к уголовной ответственности, 15 – против.*

*«Тогда председатель меджлиса предложил провести **тайное** голосование, в результате которого голоса разделились 17 на 13 в пользу согласия на привлечение к ответственности, - цитирует прокурора «Азия-Плюс». - Депутат прямо в зале сессии был взят под стражу и сегодня же этапирован в следственный изолятор № 4 города Куляба».*

*Напомним, зональная прокуратура Кулябской группы районов обвиняет С. Рахимова по статьям 104 (Убийство), 314 (Злоупотребление должностными полномочиями), 316 (Превышение должностных полномочий) и 322 (Халатность) Уголовного кодекса РТ. До этого на **пять** просьб прокурора о даче согласия на его привлечение к уголовной ответственности депутаты районного меджлиса отвечали отказом».*

Источник: ИА «Press-uz.info»

****

20.02.2009 | 06:48

Судьи Конституционного суда тайным голосованием выберут сегодня нового председателя

На этот пост может быть переизбран действующий глава КС Валерий Зорькин. Срок его полномочий истекает завтра. Ограничений по времени нахождения в должности у председателя Конституционного суда нет, кроме возраста: ему должно быть не больше 70-ти лет. Зорькину позавчера исполнилось 66.

Рубрики: Государство и общество

Условия использования материалов Русская служба новостей

© 2000 - 2005 Русская Служба Новостей, ссылка при перепечатке: http://www.rusnovosti.ru

** **************************

За Сербию

*Так, Местоблюститель Патриаршего Престола митрополит Кирилл считает оптимальными выборы нового Патриарха путем **тайного** голосования, «чтобы в полной мере обеспечить **голосование** каждого **по совести**».*

www.zaserbiu.ru/orthodox/090127-ort.html – 6 Кб

На фотографии изображён процесс «тайного» голосования с помощью бюллетеней

В) Ещё раз о странном «тайном» голосовании

Итак, альтернативой **открытому** голосованию виделось только **такое** «тайное» голосование. И я так полагал. Поэтому, начитавшись и наглядевшись, как во время «тайного» голосования с помощью бюллетеней мучаются организаторы голосования (надо подготовить помещение для голосования, избирательную урну, изготовить бюллетени, создать счётную комиссию, считать голоса…), я решил изготовить электрический счётчик голосов на релейной базе (я закончил до службы в армии электротехническое училище). В 1990 г. его удалось сделать. Устройство я назвал «Тест-прибором», так как с его помощью предполагалось тестировать мнение голосующих граждан.

Электрическое кустарное устройство «тайного» голосования на релейной базе

Оно было рассчитано на одновременное голосование десяти человек. Верхний ряд «за» на передней панели устройства был обозначен эл. лампочкой зелёного цвета, нижний ряд – красного цвета. Эл. лампочки на 12 вольт от ёлочной эл. гирлянды. Каждый голосующий гражданин имел в руке две спаренные кнопки, которые соединялись гибкими проводами с эл. реле на 12 вольт, находящимися в корпусе. При нажатии кнопки «за» срабатывало соответствующее реле «за», которое при срабатывании блокировалось, оставаясь до окончания голосования под напряжением. Одновременно это реле через свои свободные контакты подавало напряжение на соответствующую эл. лампочку «за». Но лампочка не могла светиться, так как её эл. цепь (как и эл. цепи других лампочек «за» и «против») была разомкнута. Таким же образом проходило и голосование «против». После нажатия соответствующих кнопок на своих пультах голосующий отпускал кнопки. Все сработавшие от нажатия кнопок реле оставались под напряжением и подавали его же на соответствующие лампочки.

После окончания голосования, я включал кнопкой (расположена на верхней части устройства) разомкнутую цепь всех лампочек, и они начинали светиться. Производился подсчёт голосов. После подсчёта голосов я отключал переключателем (расположен сбоку устройства) питание лампочек, реле и кнопок. Электрическая схема возвращалась в исходное состояние. Питалось

устройство от сети через понижающий напряжение сети небольшой трансформатор. Вот такое простенькое устройство для тайного голосования я и начал применять в некоторых коллегиальных органах.

Впервые это устройство я опробовал в 1990 г. на заседании бюро Брединского райкома ВЛКСМ Челябинской области при принятии решения о распределении премии, выделенной членам бюро обкомом комсомола. Предложение первого секретаря (Бабкин А.) было обычным: надо разделить премию поровну между членами бюро. Стали голосовать. Когда я вывел результат голосования на панель устройства, раздался смех. Неожиданно для всех предложение Бабкина не получило поддержку большинства членов бюро. Бабкин не поверил результату. «*Сломалось твоё устройство!*» – заявил он. Раньше его подобные предложения поддерживали все члены бюро! И он попросил проверить работу устройства. Я попросил нажать все кнопки на пультах. Все каналы голосования включились, нарушений работы устройства не бы ло. Проголосовали снова за предложение Бабкина. Результат голосования оказался тем же.

Тогда второй секретарь (Валиулин С.) внёс другое предложение: « *Надо на 10% уменьшить премию тем, кто не выполнял без уважительных причин поручения бюро, а оставшиеся от премии обкома деньги израсходовать на приобретение канцелярских товаров для райкома* ». Это предложение было поддержано большинством голосов!

Результаты голосования на заседании бюро ободрили меня. «Тайное» голосование – это реальная сила коллектива!

Следующий опыт я провёл с работниками райкома КПСС этого же района, благо райком КПСС находился в том же здании, что и райком ВЛКСМ. У устройства собралось человек восемь: инструкторы, зав. отделами… Потренировались в голосовании. Потом Балмашнов В. предложил выяснить отношение присутствующих к позиции Б. Ельцина (именно тогда Лигачёв Е. сказал ему: «Борис, ты не прав!»). Все согласились. Когда я вывел результаты голосования на панель устройства, раздались возгласы удивления, смех: большинство было за позицию Ельц ина, критикующего ЦК КПСС. Один из проголосовавших резюмировал: «*А мы ходим и дружно агитируем против Ельцина. Посмотрел бы сейчас на лампочки первый секретарь райкома Здунов И.*».

Результаты двух опытов подтвердили, решения коллегиальных органов С ССР зачастую не соответствуют истинной воле принимающих их людей. Если уж по таким пустяковым вопросам работники райкомов КПСС и ВЛКСМ не могут высказаться открыто, то как же они честно будут решать открыто более сложные и принципиальные вопросы? Если работники рай комов не могут высказываться откровенно, то тем более рядовые граждане будут молчать! О том же говорил в своём выступлении народный депутат СССР Друцэ И. Выступая на съезде народных депутатов СССР, он сказал: «*Вторая часть вопроса заключается в том, что мы всё-таки стоим перед государственно-партийным аппаратом, который очень хорошо нами управляет и который подумал так – надо каким-то образом стеснить волеизъявления депутатов. Что и говорить, среди нас есть много людей, занимающих большие государственные по сты. Рядом с ними сидят люди из того же региона. Они вольно или невольно должны думать о том, как они проголосуют. Сосед видит, кроме того, есть, как говорится, давление массы. У всех есть периферийное зрение, смотришь, сколько рук поднялось, соображаешь, поднять тебе руку или нет. Говорят, что для обеспечения индивидуального голосования нам нужен год. Я хочу обратиться к нашим техникам, инженерам, учёным и попросить их: дорогие товарищи, придумайте нам способ, чтобы мы уже к концу этого Съезда могли бы инд ивидуальным образом проголосовать по всем животрепещущим проблемам нашего государства* » (**Друцэ И. П., народный депутат СССР от Дрокиевского национально-территориального избирательного округа Молдавской ССР, из выступления на съезде народных депутатов СССР в мае-июне 1989 г., Москва, «Художественная литература», 1989 г.**).

Через некоторое время я предложил новому первому секретарю райкома КПСС Гринёву В. (Здунов И. был против) установить устройство в зале заседания бюро райкома КПСС. Гринёв сказал, что слышал об устройстве и попросил принести его на заседание бюро райкома. Мол, пусть члены бюро сами решат вопрос об установке устройства. Рассматривая кнопки и устройство на заседании бюро, директор совхоза «Боровой» Э. Хаймурзин посетовал: « *Где же ты был раньше? Я при прежнем первом голосую иногда против его мнения, а другие члены бюро потом в коридоре извиняются передо мной за то, что не могли меня поддержать* ».

Результат голосования был следующим: семь «за» установку устройства, один – «против». Кто голосовал «против», я так и не узнал, хотя потом беседовал с каждым членом бюро. Всё бы хорошо, но **результат голосования меня насторожил**. И вот почему. Тот, кто голосовал

«против», узнал, что все остальные проголосовали «за». Таким образом, для него такое голосование превратилось в открытое. **Какой же смысл в таком «тайном» голосовании?!**

В связи с этим интересно выступление министра культуры Фурцевой Е. на съезде КПСС: «*Чего греха таить, бывают ведь и такие случаи, когда при обсуждении того или иного произведения на художественных или учёных советах многие выступают весьма горячо, говорят, что это – замечательная работа, хорошее произведение, а потом, когда дело доходит до тайного голосования, получается явный конфуз – **ни одного** голоса «за». (Смех). Все единодушно проголосовали «против*»» (**материалы 22 съезда КПСС. Стенографический отчёт. Т.1**).

Неизвестно, как единодушно проголосовавшие смотрели после этого друг другу в глаза. Наверное, проклинали **такое** «тайное» голосование!

Надо было думать над усовершенствованием устройства. Я полагал, что практика применения устройства на заседаниях бюро райкома партии поможет мне в отработке его схемы. Но августовский путч 1991 г. помешал моим благим намерениям. Только в марте 1993 г. Председатель Карталинского городского Совета народных депутатов (Молчанов В., Челябинская область) предложил мне продемонстрировать работу устройства депутатам малого совета. Конечно, я с радостью согласился.

На заседании малого совета решался вопрос о необходимости установки этого устройства для принятия решений малым советом. Два члена совета возражали против его установки. Однако результат голосования показал, что **все** члены совета проголосовали «за». На тех двоих было неудобно смотреть, так они краснели (позже в перерыве они мне пояснили, что , мол, ошиблись и нажали «не на те» кнопки!). Этот эпизод ещё больше убедил меня в негодности **такого** «тайного» голосования. Но пока было решено за неимением лучшего , установить электронную систему для **анонимного** голосования.

После установки электронной системы в зале заседаний Совета решения стали приниматься малым советом с её помощью. Начался отсев сырых проектов, чего раньше не было. У голосующих депутатов пропала напряжённость. Председатель Совета решил заказать новое устройство – уже для **тайного** голосования (над его схемой началась работа), но вскоре Советы прекратили свою деятельность (после расстрела в 1993 г. танками здания Верховного Совета). Ниже приводится текст письма бывшего Председателя Карталинского городского Совета народных депутатов, проживающего в настоящее время в г. Челябинске. Честно скажу, чтобы увидеться с Молчановым мне пришлось искать его после его отъезда из Карталов лет пять. Так хотелось, чтобы он дал письменный отзыв о работе системы. Надо отметить, что разработка системы была не моя, а челябинского любителя электронщика Климина В., который оказался специалистом высокого класса. Вместе с ним мы и монтировали его систему два выходных дня в зале заседания городского Совета. Но так как организацией создания системы, финансовыми вопросами и прочим занимался я на виду у Председателя Совета, то он и решил, что это моя система.

Копия письма

«п. Бреды, Челябинская область а/я 159

*«В 1993 году Карталинский городской Совет народных депутатов впервые использовал Вашу электронную систему для голосования (вместо бюллетеней), которая показала положительные результаты, так как было обеспечено **свободное** волеизъявление депутатов.*

Председатель Карталинского городского Совета в 1991 -1993 г.г. подпись **В. В. Молчанов**

04 августа 2010 г.».

Г) Анонимное голосование

Проколы с применением названных мною устройства и системы для «тайного» голосования привели меня к выводу, что применяемая в настоящее время в России технология «тайного» голосования **не является** тайным голосованием, так как обеспечивает **анонимность** волеизъявления гражданина **ТОЛЬКО при подаче им голоса**. При такой технологии подача голоса может осуществляться бюллетенями, шарами, специальными машинами, электронными системами... Да, в настоящее время общество считает, что такая подача голосов является тайным голосованием. К сожалению, такое мнение является **ошибочным**, хотя и существует не одну тысячу лет.

Кроме того, при такой технологии отсутствует **гарантия** того, что голосование не будет единодушным. А если нет такой гарантии, то и нет гарантии, что при озвучивании (оглашении) результатов подачи голосов не станет ясным, **КТО** и **КАК** подал голос. Таким образом, если подача голосов, например, бюллетенями будет единодушной («за» или «против»), то анонимность

подачи голосов пропадает! Основной же принцип тайного голосования гласит, что **НИКТО** и **НИКОГДА не должен** узнать волеизъявление подавшего голос гражданина!

Кажется, что этот принцип тайного голосования сохраняется, когда в подаче голосов принимает участие большое количество голосующих граждан или одновременно проходит голосование по нескольким кандидатам, претендующим на одно место, так как разброс мнений голосующих граждан бывает значительным. Но это мнение ошибочно, так как отсутствует самое главное при тайном голосовании – **гарантия** сохранения анонимной подачи голоса! При отсутствии такой гарантии голосование нельзя считать тайным. Тайным голосование должно быть уже **до** подачи голосов!

Анонимное голосование может ввести в заблуждение голосующих граждан, полагающих, что при его проведении результат голосования не позволит обнаружить мнение голосующего.

Интересный рассказ я услышал в одной из командировок. Речь шла о спектакле под названием «Тайное голосование». Один аспирант подготовил плохую кандидатскую работу. Он знал, что **все** члены учёного Совета относятся к ней отрицательно, поэтому стал обходить каждого члена Совета и уговаривать проголосовать за диссертацию. Уговорил всех. Но никто из членов Совета об этом не знал. Во время «тайного» голосования на Совете каждый член Совета, опасаясь единодушного голосования «против» и не желая портить отношения с аспирантом, проголосовал «за». Работа была принята единодушно! Таким образом, «тайное» голосование превратилось в открытое!

Конечно, **анонимное** голосование при отмеченных мною его недостатках объективнее открытого голосования. Недаром из-за его применения вместо открытого голосования разгораются баталии на самом высоком уровне (на котором **анонимное** голосование называется тайным голосованием). В этом отношении показательно назначение премьер-министром России Сергея Кириенко депутатами Государственной Думы в апреле 1998 г. Проследим кратко хронологию событий в свете разрабатываемой мною темы в книге по публикациям в газетах.

«*Партийная дисциплина – суровая узда. Но только – при открытом голосовании, А по кандидатуре премьер-министра будут голосовать тайно, в кабинах. Так что депутат может проголосовать по велению души, не опасаясь дальнейших объяснений с лидером фракции. Лидерам, впрочем, тоже удобно:* ***тайное*** *голосование избавляет их от необходимости объясняться с электоратом*» (**Ирина Великанова «Обстоятельства сильнее Думы», «Общая газета» от 09-15.04.1998 г.**).

«*Вчера депутаты Госдумы в третий раз голосовали за кандидатуру Сергея Кириенко на должность председателя Правительства России. «За» - 251 голос, «против» - 25. Мало кто сомневался, что третья попытка станет удачной и заветное количество голосов – не менее 226 голосов – претендент получит. Ведь уже задолго до пятницы многие депутаты заявили о том, что судьба Федерального Собрания для них важнее всего остального…Важным было то, как будет проходить голосование: тайно или открыто. Ведь именно при открытом голосовании нередко срабатывает «солидарность». Депутаты решили голосовать* ***тайно****, через кабины. Обсуждение кандидатуры премьер-министра шло весьма энергично, а порой и шумно. Депутаты не выбирали парламентских выражений. Раздавались выкрики типа «паханы» или «суки». Телетрансляция пленарного заседания Думы шла на всю Россию и на весь мир. Честно говоря, временами становилось неловко за народных избранников*» (**Александр Батыгин, Анна Козырева «Депутаты слов не выбирали», «Российская газета» от 25.04.1998 г.**).

«*Депутаты Государственной Думы приняли решение и голосовали* ***тайно*** *по утверждению Сергея Кириенко премьер-министром России…За нынешнего премьера проголосовал 251 депутат. Выходит, около 40 голосов ему предоставила фракция КП РФ, располагающая 135 мандатами. Её лидер Геннадий Зюганов, однако, утверждает, что против воли пленума ЦК КП РФ, запретившего своим членам в Госдуме голосовать в поддержку С. Кириенко, в ыступили лишь 12 коммунистов. Похоже, что контроль партийных вождей был ослаблен, и «отступники» решили нарушить жёсткую дисциплину*» (**Александр Иванов «Тайному голосу и пленум не помеха», «Российская газета» от 30.04.1998 г.**).

Кстати, голосование с помощью подачи **анонимных** голосов может быть очным или заочным. **Очное** голосование проводится при совместном присутствии граждан. Оно может проводиться бюллетенями, шарами, специальными машинами, с помощью электронной системы голосования ... При **заочном** голосовании нет совместного присутствия – каждый гражданин опрашивается отдельно. При этом применяются бюллетени и урны для голосования. **В настоящее время разработано специальное простое устройство для проведения заочного голосования с помощью бюллетеней.** Данное устройство очень дешёвое, но обеспечивает недоступность

посторонних к бюллетеням. Доступ имеют только члены комиссии, производящие подсчёт голосов. Устройство может быть изготовлено любым желающим из подсобных материалов.

Простое и дешёвое кустарное устройство очного и заочного анонимного голосования бюллетенями. Это устройство неказисто на вид? Да. Зато: не надо носить с собой громоздкие избирательные урны для бюллетеней; невозможно вытащить бюллетени, не повредив специальное запорное устройство (нить снаружи и стальные пружинящие проволочки внутри); каждый желающий может изготовить его. Объём устройства может быть самым разным.

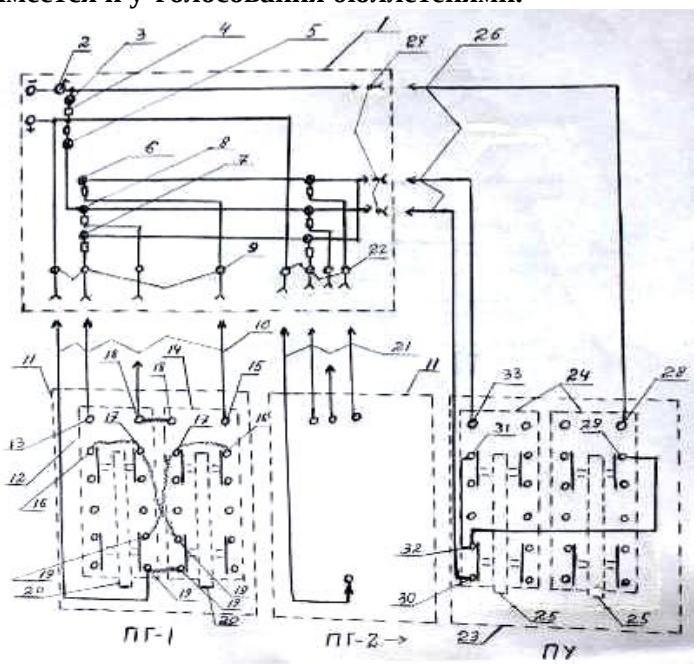
Анонимное голосование с помощью бюллетеней, конечно, **является шагом вперёд** в деле обеспечения большей свободы волеизъявления голосующих граждан по сравнению с открытым голосованием. Но такое бумажное голосование является длительным и неудобным процессом (надо подготовить помещение и избирательную урну, изготовить бюллетени для голосования, создать счётную комиссию, составить протокол подсчёта голосов, обеспечить хранение бюллетеней на определённый срок...). Существует способ голосования с помощью специальных избирательных машин. Корреспондентам «Советской России» довелось побывать на одном из избирательных участков в Нью-Йорке – в средней школе на 60-й стрит. Вот, что они сообщают в этой газете от 10.11.1984 г. в заметке «Мандат» большого бизнеса»: « *В отличие от предвыборной компании с её экстравагантными проявлениями всеамериканского шоу с пышными и красочными демонстрациями обстановка в день самих выборов была будничной и серой. Отметившись в списке избирателей, голосовавшие заходили в кабинки и дёргали за один или другой рычаг избирательной машины. Внешне всё это выглядело вполне демократично, но обольщаться на счёт истинной сути происходившего не приходилось. Большинство американцев уже давно поняло, что, получая раз в четыре года доступ к избирательным машинам, они, как свидетельствует журнал «Ю. С. ньюс энд Уорлд рипорт», «сознают, что у них нет рычагов контроля и поэтому они совершенно лишены возможности оказывать влияние на жизнь страны*»». Ну, совсем, как в России!

Замена же бумажного голосования **электрическим** ускоряет во много раз и облегчает процесс голосования, делает его максимально удобным. Голосование занимает 10 -15 сек. и результат сразу отображается на экране (дисплее). В настоящее время создано простое и относительно дешёвое электрическое устройство для такого голосования. С его помощью одновременно могут голосовать и 15, и 30, и большее количество людей. Изготовление устройства на определённое количество голосующих граждан определяется соответствующим техническим заданием заказчика.

Устройство может быть переносным, информация о срабатывании пультов для голосования и результат голосования выводится на табло устройства. Питание эл. схемы возможно как от эл. сети через адаптер, так и от батареек. Напряжение работы эл. схемы составляет 3 вольта. Если устройство рассчитано на одновременное голосование 10 человек, то в переднюю панель устройства монтируется 32 светодиода: один зелёный светодиод указывает на подачу питания в устройство, один мигающий светодиод обозначает процесс голосования, 10 жёлтых светодиодов обозначают срабатывание десяти пультов голосования, 10 зелёных светодиодов обозначают подачу голосов «за» и 10 красных светодиодов - одновременно «против-воздержался». Решение принимается по большинству засветившихся зелёных светодиодов. Пульт для голосования имеет две фиксирующиеся кнопки для подачи голосов «за» и «против - воздержался». От одновременной подачи голосов с двух кнопок пульта предохраняет электрическая блокировка кнопок. Третьей

(средней) кнопкой отключается голосующая кнопка. Кроме пультов для подачи голосов имеется ещё один пульт, находящийся у председательствующего на заседании коллегиального органа. Это пульт управления вывода результата голосования на зелёные и красные светодиоды. Одновременно с выводом этого результата гаснут светодиоды контроля срабатывания пультов и мигающий светодиод процесса голосования. Таким образом, в устройстве одновременно светятс я 10-11 светодиодов, что уменьшает мощность эл. схемы устройства. У автора книги в постоянном пользовании находится только одно такое устройство, с помощью которого проводятся демонстрации его работы желающим гражданам и коллегиальным органам. Устройство помещается в дипломате.

Недостатком применения этого устройства является невозможность гарантированного сохранения анонимности подачи голосов после отображения результатов голосования. Такой же недостаток имеется и у голосования бюллетенями.



Принципиальная схема электрического устройства

Поясню, как работает схема, указанная на этой фотографии .

Сначала об обозначениях на схеме. **1 –** основной блок устройства. **2 –** выключатель эл. питания. **3 –** светодиод, сигнализирующий о включении эл. питания (зелёный). **4 –** резистор. **5 –** мигающий светодиод, сигнализирующий о начале голосования, а после окончания голосования – о необходимости отключения голосующими гражданами светодиодов контроля включения пультов голосования. **6 –** светодиод, сигнализирующий о подаче голоса «за» (зелёный). **7 –** светодиод, сигнализирующий о подаче голоса «против-воздержался» (красный). **8 –** светодиод (жёлтый), сигнализирующий о подаче любого голоса (контроль срабатывания соответствующего пульта голосующего). **9 –** разъём «мама» для подключения разъёма «папа» пульта голосующего. **10 –** разъём «папа» для подключения пульта голосующего к основному блоку устройства. **11 –** пульт голосующего. **12 –** переключатель подачи голоса «против-воздержался» (П2К). **13 –** контакт, передающий эл. сигнал «против-воздержался». **14 –** переключатель подачи голоса «за» (П2К). **15 –** контакт, передающий эл. сигнал «за». **16 –** контакты, передающие эл. питание «+» на контакты «13» и «15» при включении переключателей «12» и «14». **17 –** контакты, передающие эл. питание «+» на контакты «18» при подаче любого голоса. **18 –** контакты, передающие сигнал «контроль» при подаче любого голоса. **19 –** группы контактов, передающих эл. питание «+» на контакты «17» и «16». **20 –** шток, к которому прикреплены ползунковые контакты переключателя П2К. **21 –** разъём «папа» второго пульта голосующего гражданина. **22** – разъём «мама» для подключения второго пульта голосующего гражданина. **23** – пульт управления процессом голосования. **24** – переключатели П2К пульта управления. **25** – шток переключателя. **26** – разъём «папа» для подключения пульта управления к основному блоку устройства. **27** – разъём «мама» для подключения пульта управления. **28** – контакт, передающий эл. питание < - > на контакт «29». **29** – контакт, передающий эл. питание < - > на контакты «32», «30», «31». **30** – контакт, передающий эл. питание на светодиоды контроля подачи голосов и мигающий светодиод. **33** – контакт, передающий эл. питание < - > на светодиоды «за» и «против-воздержался».

Теперь о процессе голосования. 3-ёх вольтовое питание устройства подаётся в схему через выключатель «2» от батареек или сетевого адаптера. При включении питания начинает светиться зелёный светодиод «3» (схема готова к работе). Все светодиоды подключаются к эл. питанию через резисторы, например, в 330 ом. Перед началом голосования председательствующий включает контакты «28» и «29» и через контакты «30» и «32» подаёт эл. питание < - > на мигающий светодиод «5» и светодиоды «контроль» (жёлтые). Но светодиоды «контроля» не светятся, так как эл. питание «+» на них с пультов голосования не подаётся.

Мигание светодиода «5» означает начало голосования. Голосующие граждане на своих пультах голосования нажимают кнопки «за» или «против-воздержался» (кнопки «против-воздержался» нажимают голосующие «против» и «воздержавшиеся»). На табло устройства начинают светиться жёлтые светодиоды «контроля», соответствующие соответствующим пультам голосования (одновременное нажатие двух кнопок «за» и «против-воздержался» на пульте голосования невозможно из-за механической блокировки переключателей). После того, как жёлтые светодиоды контроля подачи голосов всех пультов голосующих граждан засветятся, председательствующий включает на пульте управления контакты «31» и «33», прерывая питание жёлтых светодиодов и мигающего светодиода через контакты «30» и «32». Мигающий светодиод и жёлтые светодиоды перестают светиться, обозначая окончание голосования, а начитают светиться зелёные и красные светодиоды. По ним и определяется количество проголосовавших граждан «за» и «против-воздержался». Решение принимается положительное или отрицательное в зависимости от количества голосов, поданных «за».

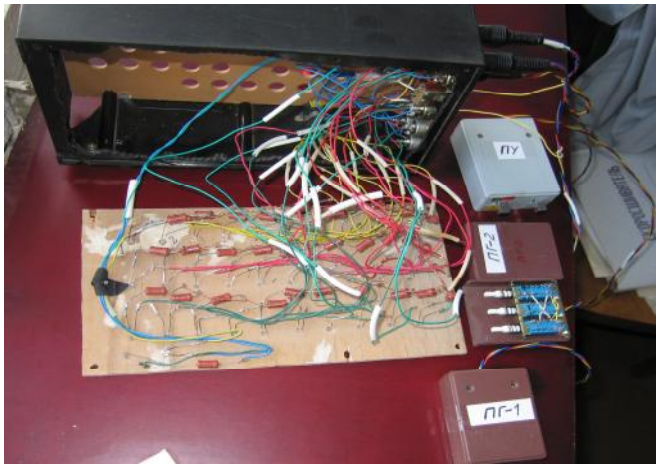
После оглашения результатов голосования председательствующий отключает контакты «33» и «31», прерывая эл. питание зелёных и красных светодиодов, и замыкает контакты «32» и «30», подавая питание на мигающий светодиод и жёлтые светодиоды. Зелёные и красные светодиоды перестают светиться, начинают светиться мигающий и жёлтые светодиоды. Все голосующие должны отключить свои кнопки голосования, так как они фиксируются после их нажатия при голосовании (то есть удерживать их после нажатия не надо). При этом все жёлтые светодиоды перестают светиться. После этого председательствующий отключает контакты «28» и «29». Перестаёт светиться мигающий светодиод. Схема возвращается в исходное состояние и готова для нового голосования.

Обращаю внимание на то, что при подключении пультов голосования разъёмы **контроля** подачи голосов **всегда** соединяются в соответствии с номерами пультов голосования. То есть каждый жёлтый светодиод «принадлежит» своему пульту голосования. Для этого разъёмы «контроля» и пульты голосования имеют порядковые номера. В случае неисправности какого-либо пульта голосования и эл. цепи «контроля» будет легко заменить пульт голосования и эл. цепь «контроля» запасными пультом и эл. цепью голосования.

Но **всегда** при подключении пультов голосования **перед началом заседания** коллегиального органа разъёмы питания зелёных и красных светодиодов должны соединяться **в произвольном порядке.** Это делается для того, чтобы **каждый раз** зелёные и красные светодиоды светились не от включения одних и тех же пультов голосования. Тогда голосующий гражданин не будет знать, какие светодиоды «за» или «против-воздержался» светятся от включения того или иного пульта голосования! Поэтому эти разъёмы должны быть идентичны друг другу и ничем не отличаться друг от друга.

Добавлю, что переключатели находятся внутри корпусов пультов голосования и посторонним не видно, на какой переключатель нажимает голосующий гражданин во время голосования. Этого не требуется для переключателей **пульта управления**.

Вид лицевой панели электрического устройства анонимного голосования и вид задней панели устройства с разноцветными разъёмами подключения светодиодов контроля подачи голосов, ПУ и открытым ПГ-2.



Вид электрического устройства анонимного голосования изнутри

Надо заметить, что применение кнопки **«против-воздержался»** даёт интересный результат! Если голосующие граждане **все** (единодушно) нажмут эти кнопки, то будет непонятно, кто проголосовал «против», а кто «воздержался». То же самое может произойти при голосовании бюллетенями, в которых имеются не три позиции подачи голоса («за», «против», «воздержался»), а две: «за» и «против-воздержался».

Приведу примеры.

1. На заседании депутатов идёт голосование бюллетенями по какому-либо вопросу повестки дня.

Вопрос должен быть сформулирован так, чтобы формулировка соответствовала позиции соответствующего руководителя, заинтересованного в его положительном решении. В случае **единодушного** голосования «за», у руководителя не будет повода «обижаться» на кого-нибудь из депутатов. Если же **все** депутаты будут против принятия решения и нажмут кнопку «против-воздержался», то руководитель лишается возможности определить, кто же был против его позиции, а кто воздержался, не определившись с позицией по соответствующему вопросу.

2. Проводится анонимное голосование для получения чьей-либо характеристики.

Необходимо использовать только положительную терминологию. Например, «честный», «добрый», «порядочный», «вежливый», «не склонный к хищению» и т. п. Если **все** проголосуют «за», то проверяемому будет приятно и он, естественно, ни на кого не обидится. Если же, наоборот, **все**, отрицательно думают об этом человеке и нажмут кнопку «нет-не знаю» (так я называю кнопку «против-воздержался»), то остаётся неизвестным, кто проголосовал «нет» и на кого обижаться. Обижаться же на того, кто ещё «не знает» проверяемого, смысла не имеет.

Анонимное голосование бюллетенями при наличии двух позиций («за» и «против-воздержался») или электрическое голосование при наличии двух кнопок с такими же функциями усиливает защиту волеизъявления голосующего гражданина по сравнению с открытым голосованием и немного приближает по степени этой защиты к тайному голосованию.

Само же электрическое устройство для анонимного голосования является проще и дешевле электронного устройства для тайного голосования.

В настоящее время в Интернете рекламируется дорогое электронное устройство, которое может якобы обеспечить тайное голосование. На самом деле это устройство для **анонимного** голосования, так как **не гарантирует** сохранение анонимности голосования после озвучивания результатов голосования.

Из Интернетовской рекламы:

Система голосования (IVS). Электронное голосование.
Оборудование для проведения электронного голосования
Интерактивная Система Голосования

Эта **система электронного голосования** позволяет с помощью удобных беспроводных клавиатур проводить различные социологические опросы и **голосования**: рейтинговые, диалоговые и анонимные. Наличие персональных чип-карт позволяет проводить **голосования** с идентификацией.

Не обеспечивают тайное голосование и другие существующие электронные устройства, так как они также **не гарантируют** сохранение анонимности подачи голосов при оглашении результатов анонимного голосования.

На левой фотографии изображён момент монтажа электронной системы для голосования на заседаниях народных депутатов; на правой фотографии изображена современная система для электронного подсчёта голосов при опускании бюллетеня в элек тронную избирательную урну.

Гл.6. Тайное голосование

От власти одного человека к власти коллегиальных органов, от диктатуры к демократии, так в ожесточённой борьбе управляемых с управляющими постепенно демократизируются социальные отношения. В настоящее время появилась реальная возможность, избегая общественных катаклизмов, бескровно ускорить движение общества к демократии - этой наиболее сложной форме управления общественными процессами с одной стороны, но и наиболее отвечающей интересам народа - с другой.

Реальная власть компетентного большинства над меньшинством – основной принцип демократии!

Благодаря проведённым исследованиям, удалось установить, в чём заключается секрет **тайного** голосования. Оказалось, что тайное голосование органично включает в себя **два** этапа голосования. **Первый** – подача анонимных голосов, **второй** – озвучивание результатов подачи анонимных голосов. Сохранение анонимности волеизъявления гражданина при **тайном** голосовании должно быть **гарантировано** на этих **двух** этапах.

Сформулированный относительно недавно **Закон тайного голосования** гласит: «***При тайном голосовании анонимность волеизъявления гражданина должна быть гарантирована как при подаче им анонимного голоса, так и при оглашении результатов подачи анонимных голосов***».

Для выполнения требований данного Закона и было разраб отано **электронное** устройство **тайного** голосования**.** Опыты в бюджетных и хозрасчётных коллективах и группах с применением этого устройства показали отличные результ аты.

*ЧТО же понимается **в настоящее время** в обществе под тайным голосованием?*

«***Тайное голосование*** *– порядок выборов, при котором голосование проводится закрыто, то есть избиратель заполняет избирательный бюллетень в отсутствие других лиц в изолированном помещении, опуская лично бюллетень в закрытом виде в избирательный ящик*» **(«Энциклопедический словарь», гл. ред. Б. А. Введенский, гос. науч. изд -во «Большая советская энциклопедия», Москва, 1955 г.)**.

«***Тайное голосование*** *– голосование подачей неподписанных бюл летеней или опусканием шаров*» (**«Словарь русского языка» т.4 Академия наук СССР, Институт русского языка, изд. второе, исправленное и дополненное. М., изд -во «Русский язык», 1984 г**.).

Как видно из приведённых выше определений в настоящее время в науке и на практике под тайным голосованием понимается такое голосование, когда при подаче голосующим гражданином

голоса его волеизъявление не контролируется. То есть под тайным голосованием понимается **подача анонимных голосов** при **тайном** их **оформлении**. Однако исследования показали, что такое понимание тайного голосования не отвечает реалиям. **Фактически тысячелетиями под тайным голосованием понималось анонимное голосование.**

Полагаю, что следующий пример подтверждает этот вывод. В Древней Греции (9-8 века до н. э.) Ликург - легендарный спартанский законодатель - установил повсеместные трапезы – сисситии - для того, чтобы граждане сходились обедать за общий стол и ели мясные или мучные кушанья, предписанные законом. Каждый гражданин, пожелавший стать членом сисситии, дол жен был подвергнуться (как сообщает Плутарх в своей книге «Сравнительные жизнеописания») следующему испытанию. Члены сисситии брали в руки шарики из хлеба и кидали их в чашку, которую слуга, обходя присутствующих, нёс на голове. Кто подавал голос за избран ие, просто бросал шарик, но кто был против, предварительно сильно сдавливал его в руке. Если находили **хоть один** такой, гражданину отказывали в его просьбе. Необходимо было **единодушное** голосование. Понятно, что в этом случае можно говорить лишь о голосовани и с помощью **анонимной** подачи голосов, а не о тайном голосовании. Единодушное голосование при озвучивании его результатов превращалось в открытое голосование.

Так называемое «тайное» голосование было не чуждо в древние времена и правосудию: « *По окончании судоговорения приступали к голосованию, которое до последних дней республики было открытым (510-27 г.г. до н. э.). Но уже во времена Цицерона допускалась и закрытая подача голосов, при которой, по его словам, было меньше осуждений… Присяжные могли совещаться между собой, после чего каждый из них оставлял лишь ту букву, которая выражала его мнение (A, C, N и L). Затем он подходил к урне, показывал дощечку народу, прикрывая пальцами нестёртую букву, опускал её в урну. Претор подсчитывал опущенные в урну дощечки и объявлял результаты голосования*» (**В. Дрожжин, канд. юр. наук, профессор «Правосудие в Древнем Риме», журнал «Российская юстиция» № 10 за 1994 г**.).

На самом же деле под **тайным** голосованием необходимо понимать такое голосование, при котором анонимность во леизъявления голосующего **гарантируется** (обеспечивается) как **при подаче** им голоса, так и **при оглашении** результатов подачи голосов. При **действующей** технологии подачи голосов бюллетенями, шарами, с помощью специальных машин, электронных систем… анонимность волеизъявления голосующего ГАРАНТИРУЕТСЯ **только ПРИ ПОДАЧЕ** им голоса и не гарантируется при оглашении результатов подачи голосов.

Например, присяжные заседатели вдруг перешли с открытого голосования (применяется в настоящее время) на **анонимное** голосование (что, я считаю, желательным!). После подачи голосов оглашается результат и оказывается, что **все** присяжные подали голоса единодушно (одинаково)! Таким образом, всем становится понятно, **КТО** и **КАК** из них проголосовал! **А присяжным ЭТО надо!** Они-то надеялись, что **никто** не узнает об их волеизъявлении. Такое же может произойти и при использовании **существующих** электронных систем для подачи голосов.

Исследования показали, что в малых коллегиальных органах подача голосов бюллетенями или существующими электронными систе мами часто приводит именно к таким результатам. При большом количестве голосующих граждан подобное происходит то же, но реже. Можно ли **ТАКОЕ** голосование называть тайным? Естественно, нет! Это не тайное голосование, а подача анонимных голосов, которая **НЕ ГАРАНТИРУЕТ** (не обеспечивает) анонимность волеизъявления гражданина при оглашен ии результатов подачи голосов.

27.11.2011 г. съездом членов «Единой России» премьер -министр правительства РФ Путин В. В. был выдвинут безальтернативно кандидатом в Президенты РФ **«тайным»** голосованием **единогласно!** После оглашения результатов голосования **ВСЕ** (!) поняли, **кто** и **как** голосовал. **Кому же нужно такое «тайное» голосование?! Естественно, руководителям. Вряд ли такое выдвижение является корректным! Если же никто не скрывал, чт о опускает бюллетени, не внося в них изменений, то это уже самое настоящее открытое голосование!**

Выборы в Государственную Думу РФ (состоялись 04 .12.2011 г.) обошлись в **7** с лишним миллиардов рублей. Во сколько обойдутся выборы Президента РФ (назначены на 04.03.2012 г.), пока не известно (Хроника. Информация «Радио России» от 12.05.2012 г., Вести в 15 час. 00 мин.: «Выборы Президента РФ обошлись в **10** миллиардов руб.»). Выбран будет, скорее всего, Путин В. В. Его репрезентативность **может** оказаться под вопросо м в связи с тем, что он был выдвинут фактически не тайным голосованием, а **анонимным (а может быть и открытым!).** Более того, если голосование проходило с помощью бюллетеней (информации о процедуре голосования у меня нет), и в бюллетени была внесена только о дна кандидатура, то, скорее всего, голосующие не

заходили в кабины для тайного голосования, так как в этом не было смысла. А это уже открытое голосование (как в советское время)!

(**Хроника**. Выборы Президента прошли, избран, как я и предполагал, Путин В. В. Я не выдержал и 14.06.2012 г. подал в Верховный Суд РФ заявление «Об оспаривании Постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 07.03.2012 г. № 112/893 -6 «О результатах выборов Президента Российской Федерации»». Судья ВС РФ Н. С. Романенков отказал в принятии моего заявления (мол, мои права и интересы как избирателя выборы Президента не нарушают и не затрагивают!). Я не согласился с такой позицией судьи и **26.06.2012 г.** обжаловал определение в ВС РФ.

Оперативные подробности о движении жалоб в дневник е на моей личной странице (адрес на главной странице Сайта).

И ещё пример из политической жизни высокопоставленных лиц. «*В Центральной избирательной комиссии в торжественной обстановке состоялись выборы председателя ЦИК, его заместителя и секретаря комиссии. В новом составе комиссия собралась впервые после комплектования её на паритетных началах Президентом РФ, Государственной Думой и Советом Федерации. Однако от парадности проведения этого мероприятия ничего не осталось, лишь стоило перейти к процедуре* ***тайного*** *голосования. Начавшееся по привычной схеме, оно переросло пусть и в небольшой, но очень показательный скандал, как только зачитали протокол с результатами. По нему получалось, что за единственную кандидатуру на пост председателя* ***единогласно*** *проголосовали* ***все*** *четырнадцать присутствовавших членов комиссии. Собравшиеся начали поздравлять Николая Тимофеевича Рябова, но тут раздался протестующий голос одного из новых членов комиссии: «Простите, я против фамилии Рябова чёрным по белому написал «против». Считаю, что налицо подтасовка результатов голосования. Тайное перестало быть тайным, что моментально вызвало ехидный комментарий кого-то из присутствовавших: «Не важно, как голосовал, а важно, как голоса считали».*

Недоумение объяснилось довольно просто. В принятом для голосования бюллетене против фамилии кандидата стоит квадратик. Достаточно в нём поставить любой знак, чтобы он был прочитан как согласие голосующего с этой кандидатурой. Причём не важно, какой знак: хоть крестик, хоть галочку, хоть слово «за», хоть слово «против», хоть кукиш нарисуй, лишь бы бюллетень не был испорчен. Если не согласен с кандидатурой – не ставь ничего. Это будет выражение твоего несогласия с выдвинутой кандидатурой.

Собравшиеся быстренько переиграли форму бюллетеня, добавив в него ещё одну графу для выражения несогласия. Проголосовали вторично. Теперь уже не получилось единогласного мнения. Голос «засветившегося» члена комиссии прозвучал «против», а ещё один член комиссии, окончательно запутавшийся в этих крестиках и квадратиках, бе знадёжно испортил бюллетень. Так что Николая Рябова на этот раз уже избрали на почётный и ответственный пост двенадцатью голосами. Хоть и подавляющее преимущество, но впечатление всё же было испорчено» (**Валентин Масленников «Конфуз при голосовании», «Росси йская газета» от 23.03.1995 г.**).

В этом примере всё: и негативность **анонимного** голосования, когда «тайное становится явным», и дефектность подсчёта «бумажных голосов», и **бестолковость тех, кто нами руководит**. Кстати, ещё о тех, кто нами руководит.

В статье Анны Козыревой в «Российской газете» от **08.04.2000 г**. «Цена нужной кнопки», в частности, говорится, что цена нажатия нужной кнопки в Государственной Думе доходит иногда до 10 тысяч долларов. Нажатие кнопки контролируется, так как кнопки аппаратуры для голосования не скрыты от посторонних глаз.

Таким образом, не только управляющие, но и некоторые (**или многие?**) представители народа должны выступать против анонимного и тайного голосования, так как эти способы голосования будут мешать зарабатывать «левые» (читай – преступные!) деньги. Можно уверенно сказать: **«Кто против анонимного и тайного голосования, тот против большинства голосующих граждан (народа)!».**

Может быть в Саратовской коллегии адвокатов «Илком» поняли, что такое тайное голосование?!

Скачано из Интернет (из архива автора):

«Саратовская коллегия адвокатов "Илком" - Добро пожаловать!

«***Тайное голосование*** *подразумевает, что каждому голосующему должна быть предоставлена возможность такого* ***голосования****,* ***которое не повлекло бы за собой обнаружения того, как он голосовал или намерен голосовать*** **».**

www.ilkomsar.ru/publications/internet-voting.php – 18 Кб»

Над принципиальной схемой электронного устройства для **тайного** голосования я промучился около года, перебирая один за другим разные варианты, пока не наткнулся на самый простой и, можно сказать, элементарный. В дальнейшем Климин В. (я уже упоминал о нём) технически оформлял мою идею в электронном устройстве **тайного** голосования. Климин, пытавшийся мне помочь в поисках схемы этого устройства, потом долго удивлялся простоте идеи и, кажется, завидовал мне. Контроль срабатывания пультов для голосования по моей просьбе дорабатывал другой челябинский любитель электронщик (Маслов В., товарищ Климина), так как к тому времени Климин, к моему сожалению, отошёл от электронных дел.

Как же обеспечивается при **тайном** голосовании анонимность волеизъявления гражданина **при подаче** им голоса и **при оглашении** результатов подачи голосов? Говорят же, что «дьявол кроется в деталях». Так что же это за детали? При единодушной подаче голосов, например, «за» определённая часть голосов автоматически перераспределяется (перебрасывается) на «против-воздержался». Причём количество перебрасываемых голосов не влияет на принятие решения простым или квалифицированным количеством голосов. Самое малое количество голосующих при тайном простом голосовании **не должно быть менее пяти человек**. При таком количестве голосующих должно автоматически перебрасываться два голоса. Если в се пятеро подадут голоса «за», то два голоса перебросятся на «против-воздержался» и решение будет принято простым большинством голосов. Если все подадут голоса «против-воздержался», то два голоса перебросятся на «за» и решение не будет принято. При большем количестве голосующих достаточно перебросить три голоса. Но в таком случае минимальное количество голосующих должно быть семь человек. И в этом случае решение принимается простым большинством голосов.

Для принятия решения квалифицированным количеством гол осов, естественно, необходимо и соответствующее минимальное количество голосующих граждан.

Указания о тайном голосовании имеются в Конституции РФ, уставах и регламентах самых разных организаций (голосование: при выборах Президента; при принятии решений: Государственной Думой, Советом Федерации, Конституционным Судом, Верховным Судом, Президиумами Региональных судов, Учёными советами, комиссиями по трудовым спорам и т. д.). Но это требование нормативных актов **не выполняется** по указанным мною причинам.

Ярким примером этого может служить, в частности, «избрание» Председателем Совета Федерации Федерального Собрания РФ Матвиенко В. И. Профанация её «избрания» так возмутила меня, что вынудило подать в Верховный Суд РФ заявление об оспаривании постановления Совета Федерации.

Привожу содержание этого заявления без указания ф. и. о., моего адреса и моих номеров телефонов.

Хроника.

«121260, г. Москва, Поварская ул., д. 15 Верховный Суд РФ

Заявитель: ф. и. о. (указаны), зарегистрированный и проживающий по адресу (указан).

Заинтересованное лицо: Совет Федерации Федерального Собрания РФ – 103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д.26.

З А Я В Л Е Н И Е

(об оспаривании Постановления Совета Федерации Федерального Собрания РФ)

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21.09.2011 г. № 350-СФ «Об избрании Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» Председателем Совета Федерации избрана Матвиенко Валентина Ивановна. Данное постановление вступило в силу со дня его принятия. Считаю данное Постановление незаконным и нарушающим мои права и свободы по следующим основаниям.

1. *Согласно «Регламента Совета Федерации Федерального Собрания РФ», утверждённого Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30.01.2002 г. № 33-СФ (с последующими изм. и доп.) Председатель Совета Федерации* ***избирается*** *из числа членов Совета Федерации (ст. 14).*

На занятие должности Председателя была внесена единственная кандидатура Матвиенко В. И. Понятие «избрание» аналогично понятиям «выбор», «выборы». «Выбор – ***то****,* ***из чего*** *можно выбрать» (****С. И. Ожегов «Словарь русского языка», под редакцией члена-корреспондента АН СССР Н. Ю. Шведовой, Академия наук СССР, Институт русского языка, Москва, изд. «Русский язык», 1991 г.****). «Выборы – процедура формирования государственного органа или наделения полномочиями должностного лица, осуществляемая посредством голосования при условии, что на каждый*

мандат могут претендовать ***два и более кандидата*** *» («****Новый юридический словарь-справочник», под общей редакцией Бутенко Е. В., Смоленск, «Русич», 1999*** *).*

Таким образом, Матвиенко В. И. нельзя считать «избранной» (***вспоминается голосование в СССР по единственной кандидатуре в депутаты всех уровней: «С. Панин «Возьми власть!», гл. 4 «Советская власть была незаконной», с тр. 10, изд. «Околица», Челябинск, 2001 г.; Сайт в Интернете по адресам: Яза Тайгол*** *или* ***http://yaza-taigol.narod.ru*** *).*

«Выборы необходимо отличать от других процедур формирования государственных органов и наделения полномочиями должностных лиц, в частности , от ***назначения****, производимого коллегиально путём голосования управомоченных лиц» («* ***Новый юридический словарь-справочник», под общей редакцией Бутенко Е. В., Смоленск, «Русич», 1999*** *). В данном случае можно привести примеры назначения Советом Федерации путём голосования судей Конституционного, Верховного, Высшего арбитражного судов РФ, Генерального Прокурора РФ (****ст. 102 Конституции РФ****).*

На основании изложенного можно сделать вывод, что Матвиенко В. И. была не «избрана», а ***назначена*** *Председателем Совета Федерации, что противоречит и смыслу ст. 16 вышеуказанного Регламента Совета Федерации. Так в п. 3 данной статьи говорится: «* ***По всем кандидатам****, давшим согласие баллотироваться, проводится обсуждение… После обсуждения палата утверждает* ***список кандидатур*** *для голосования». Обсуждение единственной кандидатуры не имеет смысла, что очень точно своей репликой на заседании палаты выразил красноярский сенатор Вячеслав Новиков: «Избираем третье лицо государства! Конечно, давайте без обсуждения – вперёд и с песней» («****Российская газета» от 22.09.2011 г., Константин Новиков «Третье лицо стало женским****»). В п. 5 этой же статьи сказано: «В случае, если на должность Председателя Совета Федерации было выдвинуто* ***более двух*** *кандидатур…». То есть «более двух», а «не менее двух»!*

Таким образом, при «избрании» Председателя Совета Федерации был нарушен алгоритм процедур выдвижения кандидатур на пост Председателя, то есть был нарушен Регламент.

2. *Кроме того, согласно п. 1 ст. 14 вышеуказанного Регламента Совета Федерации Председатель Совета Федерации избирается* ***тайным*** *голосованием с использованием бюллетеней или электронной системы. Основной принцип тайного голосования предусматривает, что* ***никто*** *и* ***никогда*** *не должен узнать,* ***кто*** *и* ***как*** *проголосовал (****Сайт в Интернете по адресам: Яза Тайгол*** *или* ***http://yaza-taigol.narod.ru*** *). В голосовании при «избрании» Председателя Совета Федерации участвовал 141 сенатор. 140 сенаторов проголосовали «за» «избрание», а один – «воздержался». В данном случае воздержавшийся сенатор узнал, что все 140 сенаторов проголосовали «за» избрание, то есть для него «тайное» голосование стало открытым, что нарушает основной принцип тайного голосования. Такое голосование не обеспечило анонимность волеизъявления сенаторов при озвучивании результатов голосования. Поэтому данное голосование было* ***не тайным****, а* ***анонимным*** *(****Сайт в Интернете по адресам: Яза Тайгол*** *или* ***http://yaza-taigol.narod.ru*** *), что не соответствует требованию Регламента. При озвучивании результатов голосования необхдимо обеспечить разброс голосов проголосовавших сенаторов, что не было сделано организаторами голосования.*

3. *Таким «избранием» Председателя Совета Федерации, то есть его* ***назначением****, были нарушены мои* ***права*** *и* ***свободы*** *как гражданина РФ. Согласно Конституции РФ Совет Федерации является одной из двух палат Федерального Собрания и решает важнейшие вопросы на территории РФ, касающиеся прав и свобод граждан, проживающих на этой территории (* ***ст. ст. 94, 95, 101, 102****). Председатель Совета Федерации организует работу Совета Федерации, участвует в его заседаниях, подписывает постановления Совета Федерации. Нелегитимность Председателя Совета Федерации нарушает всю законодательную деятельность Совета Федерации, нарушая мои права и свободы как законопослушного гражданина, проживающего на территории РФ и являющимся гражданином России.*

Согласно ч.1 ст. 55 Конституции РФ «перечисление в КонституцииРФ основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина». Из аглоритма моих прав и свобод следует: являясь жителем п. Бреды, я имею право иметь в посёлке законно избранных Председателя поселкового Совета депутатов и Главу поселковой администрации; являясь одновременно жителем Брединского района, я имею право иметь в районе законно избранных Председателя районного Собрания депутатов и Главу районной администрации; являясь одновременно жителем Челябинской области я имею право иметь в области законно избранного Председателя областного законодательного Собрания и назначенного Губернатора области; являясь одновременно

жителем России я имею право иметь в ней законно избранных и назначенных высших должностных лиц государства. Незаконным «избранием» с помощью анонимного голосования Председателя Совета Федерации ***моё право иметь*** *в России* ***законно избранного*** *Председателя Совета Федерации (третьего лица государства)* ***оказалось нарушенным****, как оказалась и нарушенной* ***моя свобода*** *иметь такое право.*

На основании изложенного, ст. 27 ч. ч. 1, 4, ст. ст. 254, 255 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. *Приостановить действие Постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21.09.2011 г. № 350-СФ «Об избрании Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»;*

2. *Признать незаконным данное Постановление № 350-СФ от 21.09.2011 г.;*

3. *Истребовать от Совета Федерации Федерального Собрания РФ протокол голосования по вопросу избрания Председателя Совета Федерации РФ и Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ № 350-СФ от 21.09.201 г. «Об избрании Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»;*

4. *Рассмотреть заявление в моё отсутствие в связи с материальными затруднениями и дальностью нахождения суда;*

5. *Информировать меня обо всех процессуальных действиях, произведённых судом по моему заявлению.*

Приложение: 1. Квитанция об уплате госпошлины. 2. Выкопировка из паспорта. 3. Копии заявления в двух экземплярах.

10 октября 2011 г*.* *подпись* *Ф. И. О.»*

Кто-то из читателей, прочитав моё заявление, скажет, что толку от него не будет. Ведь Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В. М. назначает на должность Совет Федерации тем же голосованием. Зачем ему ссориться с Матвиенко и членами Совета Федерации? Если же учесть, что кандидатура Матвиенко предложена была Президентом РФ Медведевым Д. А., то ссориться уже надо будет с «самим»! А знаете, чем заканчивается «поливание водой против ветра»?!

Так-то оно так, но и «под лежачий камень вода не течёт»! « Не сразу стену берёт лом, упорством стену мы пробьём!», или «капли камень точат».

Вскоре мне прислали копию определения судьи ВС РФ Зайцева В. Ю. от 26.10.2011 г. В нём было сказано, что мне отказано в принятии заявления, так как постановление СФ ФС РФ кас ается избрания Матвиенко В. И. Председателем СФ ФС РФ и какие-либо мои права, свободы и законные интересы непосредственно не затрагивает.

Получив такой документ, я решил обжаловать его. Привожу суть жалобы.

(Хроника).

«*121260, г. Москва, Поварская ул., д. 15 Кассационная коллегия Верховного Суда РФ*

Заявитель: (мои данные)

На определение судьи Верховного Суда РФ Зайцева В. Ю. от 26.102011 г. об отказе в принятии моего заявления об оспаривании постановления Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21 сентября 2011 г. № 350-СФ «Об избрании председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» (дело № ГКПИ11-1854)

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

Считаю вышеуказанное определение судьи ВС РФ необоснованным по следующим основаниям.

1. *Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 21.09.2011 г. № 350-СФ «Об избрании Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» Председателем Совета Федерации избрана Матвиенко Валентина Ивановна.*

2. *Данное постановление вступило в силу со дня его принятия.*

Считаю данное Постановление незаконным и нарушающим мои права и свободы по основаниям, изложенным в заявлении, поданном в ВС РФ.

Однако вышеуказанным определением судьи ВС РФ в принятии заявления к рассмотрению по существу мне было отказано на том основании, что избрание Матвиенко В. И. Председателем СФ ФС РФ непосредственно не затрагивает мои права, свободы и законные интересы.

*Полагаю такой вывод ошибочным. Так, на основании ФЗ РФ «**О порядке рассмотрения обращений граждан РФ**» от 2 мая 2006 г. №59 – ФЗ я имею право, как гражданин Российской Федерации, проживающий на её территории, **обратиться** к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания с предложением о замене на заседаниях Совета Федераци и **анонимного** голосования, применяемого ошибочно вместо тайного голосования, **тайным** голосованием на основании сделанного мною **открытия и изобретения.** Но обратиться к Матвиенко В. И., от которой зависит принятие какого-либо решения по моему обращению к ней, **я не имею права**, так как её «избрание» является **незаконным**. **Нарушение** моей конституционной свободы и моих конституционных законных интересов на осуществление права на обращение к Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ **очевидно**.*

***3.** Кроме того, вынужден обратить внимание коллегии на нарушение пятидневного срока направления мне копии определения судьи, исчисляемого с момента поступления заявления в Верховный Суд РФ – ст.134 ч.2 ГПК РФ (заявление поступило 17.10.2011 г., копия определения направлена мне 02.11.2011 г.). Такое нарушение приводит к затягиванию моей работы с Верховным Судом РФ.*

На основании изложенного, ст. ст. 134 ч.3, 342 ч.1 п.2, 371 ч.1, 374 ГПК РФ

ПРОШУ:

***1. восстановить срок** обжалования определения судьи Верховного Суда РФ от 26 октября 2011 г., так как я получил его копию только 09 ноября 2011 г. заказным письмом (без приложения уведомления);*

***2. отменить определение** судьи и передать заявление на рассмотрение другому судье;*

***3.** Рассмотреть частную жалобу в моё отсутствие в связи с материальными затруднениями и дальностью нахождения суда;*

***4. Информировать меня** обо всех процессуальных действиях, произведённых судом по моей частной жалобе.*

Приложение: 1. Квитанция об уплате госпошлины. 2. Выкопировка из паспорта. 3. Копии заявления в двух экземплярах. 4. Простое уведомление с отметкой о дате получения моего заявления Верховным судом. 5. Конверт Верховного суда, в котором я получил копию определения судьи. 6. Копии частной жалобы.

***17 ноября 2011 г**. подпись Ф. и. о.*

Из телеграммы ВС РФ я узнал, что рассмотрение моей жалобы назначено на **22.12.2011 г**. на 11 час.35 мин. 09 декабря 2011 г. я выслал в ВС РФ дополнительные пояснения, где изложил с уть моего открытия и изобретения (на Сайт **Яза Тайгол** судьи вряд ли зайдут!). Кроме того, выслал двадцать пять писем редакциям центральных газет и журналов с сообщением о рассмотрении моей жалобы в ВС РФ. Если получится, то и электронной почтой ещё пошлю. Гнать «волну», так гнать!

Сегодня **15.01.12 г**. Недавно мне пришло заказное письмо с копией определения Судебной коллегии ВС РФ в составе судей Манихиной Г. В., Горшкова В. В., Коваля В. С. Моя частная жалоба оставлена без удовлетворения,так как какие-либо мои права, свободы и законные интересы избрание Матвиенко В. И. Председателем СФ ФС РФ не затрагивает.

Наверное, надо и это обжаловать! Может быть найду время (**Примечание**. Не нашёл, так как занялся Путиным В. В. и другими более важными делами. 14.07.2012 г.) .

Заинтересовало меня и выдвижение Путина В. В. кандидатом в Президенты РФ. Делегаты съезда «ЕР» «тайным» голосованием выдвинули его **единодушно**! Голосовали бюллетенями. Разве мог я удержаться и не воспользоваться случаем?! Послал сообщение в ЦИК РФ. Содерж ание привожу ниже.

«*109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., 9*

***Председателю** Центральной избирательной комиссии РФ*

От Ф. И. О., адрес

*(Сайт по адресам **http://yaza-taigol.narod.ru** или **Яза Тайгол** - о создании авторитетного государства - государства нового типа)*

*E-**mail: panin_sb@mail.ru** Телефоны: (8-35141) № 3-49-67 **с 19 ч. до 21 ч**., (8) 904-945-38-83 **(для SMS сообщений)***

Уважаемый Председатель!

*Мне стало известно, что премьер-министр правительства РФ Путин В. В. выдвинут съездом партии «Единая Россия» кандидатом на должность Президента РФ. Решение было принято тайным голосованием **единодушно**.*

Считаю процедуру выдвижения нарушенной по следующим основаниям.

*Основополагающим принципом **тайного** голосования является невозможность установления волеизъявления голосующего гражданина как при подаче им голоса, так и при оглашении результатов голосования. В противном случае отсутствует смысл в тайной подаче голосов!*

*В связи с тем, что при осуществлении голосования на съезде отсутствовала **гарантия** сохранения анонимности голосования **после оглашения результатов голосования,** данное голосование **не является** тайным. На съезде проходило **анонимное** голосование, не гарантирующее по определению сохранение анонимности голосования после оглашения результатов голосования.*

Для обоснования своего довода прилагаю «Сообщение об открытии», скачанное из Интернета.

*Более подробно обоснование открытия и сообщение об изобретении юриста находится на Сайте по адресу **Яза Тайгол**.*

Прошу Вас учесть моё сообщение при проведении регистрации кандидатуры Путина В. В. на должность Президента РФ ЦИК РФ. Так как избрание Путина В. В. Президентом РФ гарантировано, то нарушение процедуры выдвижения Путина В. В. может в дальнейшем оказаться своеобразной миной замедленного действия.

Профанация «избрания» Матвиенко В. И. Председателем СФ ФС РФ и так значительно подорвала веру в высших должностных лиц государства.

***Приложение:** 1. «Сообщение об открытии»; 2. Открытое письмо; 3. К сведению СМИ.*

12 декабря 2011 г. С уважением подпись Ф. И. О.»

Примечание. 21.06.2012 г. получил обратно своё заявление и приложенные к нему документы. В определении судьи ВС РФ Романенкова Н. С. говорится о том, что мои интересы как избирателя не нарушены. Данное определение судьи мною обжаловано. 14. 07. 2012 г.).

Подобное сообщение я выслал для информации в партии «Справедливая Россия» Миронову С. М. и «Коммунистическая партия РФ» Зюганову Г. А. Они также выдвигаются кандидатами на должность Президента РФ.

Сегодня **19.12.2011 г.** Ну, вот. Зюганов Г. А. на съезде КПРФ выдвинут делегатами в кандидаты на должность Президента РФ «тайным» голосованием единодушно! Все 209 делегатов проголосовали «за»! Опять все узнали, КТО и КАК проголосовал. Какое же это тайное голосование?!

А вот Явлинского Г. на съезде партии «Яблоко» выдвинули «тайным» голосованием кандидатом на должность Президента РФ на альтернативной основе и два делегата высказались за оппонента. Хотя это и не тайное голосование, а анонимное, но всё же была альтернатива, и голосование не было единодушным!

Ну, а теперь по теме. Что же такое тайное голосование? **Тайное голосование состоит из двух частей:** 1 – анонимная подача голосов; 2 – оглашение (озвучивание) результата анонимной подачи голосов. Если на первом этапе голосования анонимность подачи голосов обеспечивается скрытыми кнопками пультов голосования (или скрытыми пультами голосования), то при оглашении результата анонимной подачи голосов эта анонимность **гарантируется** (обеспечивается) перебросом голосов.

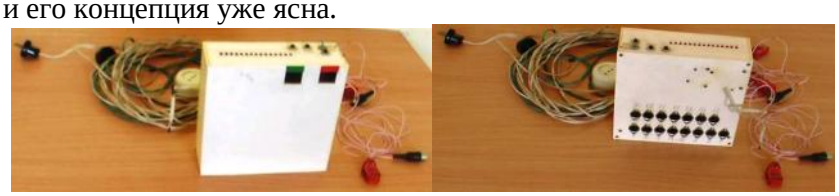
Недавно сформулированный **Закон тайного голосования** («*При тайном голосовании анонимность волеизъявления гражданина должна быть гарантирована как при подаче им анонимного голоса, так и при оглашении результатов подачи анонимных голосов* ») позволяет обеспечивать при голосовании разработанное электронное устройство тайного голосования. Во время подачи голосов каждый голосующий держит по пульту в одной ладони, прикрывая его другой ладонью (пульт можно прикрепить снизу, например, столешницы стола). Пульт имеет две кнопки «да» и «против-воздержался». Блокировка одной из кнопок во время голосования другой кнопкой электронная. В стационарном исполнении пульты укреплены под столешницей стола. Переносное устройство для одновременного голосования 15 человек помещается в дипломате. На лицевой части устройства имеется экран (дисплей). Он может быть выносным.

При **тайном** голосовании голосующий **уверен**, что **никогда и никто не узнает, КАК он проголосовал.** Эта уверенность позволяет ему спокойно, не переживая и не волнуясь, высказать своё **истинное** мнение. Такое голосование позволяет **всегда** принимать решения, **соответствующие истинной воле большинства голосующих граждан!** Эти решения с полным основанием можно называть **АВТОРИТЕТНЫМИ**, то есть уважаемыми большинством принявших их граждан.

«Когда вы тайно, душу изливая,

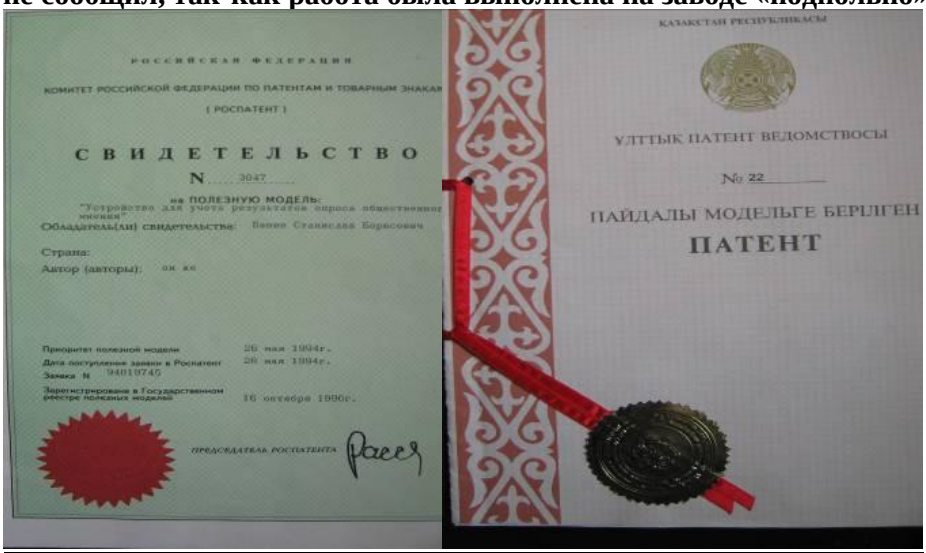
Нажмёте кнопку «против-воздержался», а не «за»,
«Слетит» начальник – хам, не понимая,
Кого винить: иль друга, иль врага!».

Тайное голосование может быть очным или заочным. Для очного тайного голосования устройство разработано и применяется, а для заочного тайного голосования устройство разрабатывается и его концепция уже ясна.



Это электронное устройство тайного голосования на 15 человек помогли мне изготовить челябинские любители электронщики Климин В. (в основном) и Маслов В. (монтаж светодиодов и электронной схемы контроля срабатывания пультов голосования).

Это электронное устройство тайного голосования на 30 человек изготовили специалисты челябинского радиозавода «Полёт» (фамилии изготовителей мне знакомый инженер-конструктор не сообщил, так как работа была выполнена на заводе «подпольно»).


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПАТЕНТАМ И ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ

(РОСПАТЕНТ)

СВИДЕТЕЛЬСТВО

N 3047

на ПОЛЕЗНУЮ МОДЕЛЬ:

"Устройство для учета результатов опроса общественного мнения"

Обладатель(ли) свидетельства: Банин Станислав Борисович

Страна:

Автор (авторы): он же

Приоритет полезной модели 26 мая 1994г.

Дата поступления заявки в Роспатент 26 мая 1994г.

Заявка N 94010745

Зарегистрировано в Государственном реестре полезных моделей 16 октября 1996г.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РОСПАТЕНТА

КАЗАХСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ

ҰЛТТЫҚ ПАТЕНТ ВЕДОМСТВОСЫ

№ 22

ПАЙДАЛЫ МОДЕЛЬГЕ БЕРІЛГЕН

ПАТЕНТ

Свидетельство России и патент Республики Казахстан на электронное устройство тайного голосования

Принципиальная схема электронного устройства очень большая и я не помещаю её в книге. К тому же, к сожалению, я не смог бы пояснить в деталях принцип её работы, так как не являюсь электронщиком. В основном схема устройства повторяет схему обычного электронного счётчика голосов (логическая схема). И отличается только узлом переброса голосов. Если руководителем голосования переключателем установлен переброс, например, двух голосов, то при голосовании два первых голоса «за» перебрасываются в канал «против-воздержался», а два первых голоса «против-воздержался» перебрасываются в канал «за». Если все голосуют «за», то два голоса «за» перебросятся в канал «против-воздержался». Поэтому устройство не фиксирует единодушное голосование «за» или «против-воздержался. В дальнейшем голосовании схема участия не принимает.

Выписка из патента. «Устройство содержит генератор импульсов, триггеры, каналы голосования, включающие элементы «И» и датчики, содержащие кнопки по числу мнений, кнопки «пуск» и «установка в исходное состояние», регистр сдвига, а также счётчики голосов по числу выражаемых мнений. **Новым** в устройстве является то, что оно дополнительно содержит устройство **переброса** голосов, состоящее из счётчиков-дешифраторов, триггеров и элементов «И», определённым образом связанных с каналами голосования. Использование предлагаемого устройства позволяет повысить гарантию сохранения в тайне мнения голосующего. Кроме того

устройство недорого, для его обслуживания не нужен оператор, что также гарантирует сохранение в тайне мнения голосующего».

(Хроника. 02 октября 2012 г.: в связи с дополнительными исследованиями вниманию читателя предлагается новый вариант проекта ФЗ. Об этих исследованиях читайте в главе 23 «Заключение»)

ПРОЕКТ

Гл.7. Федеральный закон «О тайном голосовании в коллегиальных органах»

Данный Закон принят во исполнение требований ст.29 ч.1 Конституции РФ, гарантирующей свободу слова в России.

Законодатель считает, что **только** тайное голосование гарантирует гражданину свободу волеизъявления при принятии решений коллегиальными органами.

Ст.1. Принципом тайного голосования является **невозможность** определения волеизъявления гражданина как при подаче им анонимного голоса, так и после оглашения результатов подачи анонимных голосов.

Ст.2. Под тайным голосованием понимается такой способ голосования, при осуществлении которого гарантируется (обеспечивается) свобода волеизъявления гражданина как при подаче им анонимного голоса, так и после оглашения результатов подачи анонимных голосов.

Ст.3. Некоторые понятия, используемые в тексте закона.

Открытое голосование – способ голосования, при котором волеизъявление гражданина становится известным окружающим при подаче им голоса.

Анонимное голосование – способ голосования, при осуществлении которого гарантируется (обеспечивается) анонимность волеизъявления гражданина **только** при подаче им голоса.

Доверительное голосование – открытый способ голосования, при котором гражданин выражает волю своего физического или юридического доверителя (физического или юридического лица).

Коллегиальный орган – группа граждан (работников), принимающих решение с помощью голосования.

Ст.4. Среди способов голосования приоритетное значение имеет **тайное** голосование.

Ст.5. Решения коллегиальным органом принимаются простым или квалифицированным большинством голосов.

Ст.6. Для осуществления тайного голосования применяются: а) электронное устройство с автоматическим **перебросом** определённого количества голосов, позволяющим скрыть единодушное волеизъявление голосующих граждан; б) электрическое устройство тайного голосования, обеспечивающее **поочерёдное** включение индикаторов голосов при озвучивании результатов голосования, при условии оставления в тайне не менее двух голосов; в) бюллетени для голосования при обеспечении **поочерёдного** озвучивания каждого бюллетеня при подсчёте голосов, при условии оставления в тайне не менее двух голосов.

Минимальный переброс голосов электронным устройством должен быть не менее двух голосов. Минимальное количество голосующих граждан при простом тайном голосовании не должно быть менее пяти человек.

Квалифицированное тайное голосование допускается при соответствующем минимальном количестве голосующих граждан.

Ст.7. Организация производства электронных и электрических устройств тайного голосования и контроль над их производством возлагается на правительство РФ.

Ст.8. Координатором проекта «Внедрение тайного голосования в общество» является Председатель Правительства РФ, который в течение одного месяца после принятия данного Закона обязан разработать и утвердить Положение о координаторе данного проекта.

Гл.8. Открытое, анонимное, тайное голосование в формулах

Любое голосование состоит как бы из нескольких этапов: обсуждение (**О**), формирование мнения голосующим гражданином (**М**), подача голоса (**Г**), оглашение результата подачи голосов (**Р**).

Если иметь в виду свободное выражение голосующим своего истинного мнения на каждом этапе голосования, то можно сделать вывод о том, что голосующему легче сформировать своё мнение на этапе «**М**» (мнение) и выразить его на этапе «**Г**» (голосование) **при подаче анонимного** голоса.

Теперь представлю **открытое** голосование в виде формулы. Для «управляющих» все этапы голосования имеют положительный «заряд», то есть «плюс» (ведь управляющие не боятся открытого мнения управляемых). Так как управляющих во время голосования всегда **меньше** управляемых, запишу обозначения этапов голосования **маленькими** буквами. Поэтому формула **открытого голосования для управляющих** выглядит так: «+ **о**» (обсуждение) + «+ **м**» (мнение) + «+ **г**» (голосование) = «+ **р**» (результат). Все положительные значения трёх этапов голосования дают, в конечном счёте, положительный результат подачи голосов для управляющих.

В формуле открытого голосования для управляемых, которых **больше** количества управляющих, обозначения этапов голосования запишу **большими** буквами. Формула **открытого голосования для управляемых** выглядит следующим образом: «- **О**» (обсуждение) + «+ **М**» (мнение) + «- **Г**» (голосование) = «- **Р**» (результат). Управляемые стесняются (или боятся) при управляющих выразить своё истинное мнение, поэтому результат подачи голосов в итоге будет отрицательным.

Если сложить результаты подачи голосов управляющими и управляемыми, то по закону больших чисел и с учётом отрицательного «больш его» результата у управляемых общий результат голосования будет для управляемых отрицательным: «+ **р**» + «- **Р**» = - **Р** (большое «- **Р**» «перевешивает» маленькое «+ **р**»).

Таким образом, для управляемых открытое голосование имеет отрицательный результат – он не соответствует их истинному мнению.

Теперь представлю формулу **тайного** голосования для управляющих. Вид этой формулы будет таким же, как и при открытом голосовании: «+ **о**» + «+ **м**» + «+ **г**» = + **р**. Управляющие не стесняются голосовать ни открыто, ни тем более тайно!

А вот вид формулы **тайного** голосования для управляемых изменится: «- **О**» + «+ **М**» + «+ **Г**» = «+**Р**» (два плюса двух этапов «+ **М**», «+ **Г**» «перевешивают» минус этапа «- **О**» и получается положительный результат). Кроме того, в принципе тайное голосование не предполагает открытого обсуждения предмета голосования. На этом этапе уяснение предмета голосования может происходить голосующими гражданами в виде задаваемых соответствующему лицу вопросов, не раскрывающих позицию голосу ющего. Именно так проходят, например, уголовные судебные процессы: судом, государственным обвинителем, защитником. задаются только вопросы. Поэтому трудно определить их позицию. В связи с этим в формуле тайного голосования может отсутствовать этап «- **О**», что, естественно, укрепляет позицию управляемых: «+ **Р**».

Теперь, если сложить оба результата тайного голосования, то увидим, что результат голосования для управляемых будет положительным: «+ **р**» + «+ **Р**» = «+ **Р**».

Таким образом, для управляемых тайное голос ование имеет положительный результат – он соответствует их истинному мнению.

Формулы очного **анонимного** голосования имеют ту особенность, которая и отличает такое голосование от тайного голосования. В эти формулы необходимо ввести ещё один этап. Так при единодушном мнении голосующих можно обозначить этот этап, например, буквой «**в**» или «**В**», обозначающие, что **все** высказались единодушно. Если же мнение опрошенных было разным, то этот этап можно обозначить буквами «**нв**» или «**НВ**», обозначающие «**не все**».

Как уже отмечено, для управляющих единодушное мнение не грозит ничем, и они не стесняются его высказать. Для **управляемых** такое единодушное мнение опасно. Ведь они полагают, что при анонимном голосовании начальство (управляющие) не узнает их мнения и не сможет применить к ним какие-либо репрессии в случае неугодного решения. А тут «бах», решение принято единодушно.

Поэтому в формуле очного анонимного голосования единодушное мнение для управляющих не имеет негативного значения и буква «**в**» имеет знак «+», для управляемы х буква «**В**» имеет знак «-».

Формула очного **анонимного** голосования для управляющих при **единодушном** мнении голосующих: «+**о**» + «+ **м**» + «**г**» + «+**в**» = «+ **р**». **Для управляемых**: «- **О**» + «+ **М**» + «+ **Г**» + «- **В**» = «- **Р**» (два минуса и два плюса в итоге дают минус).

Формула очного **анонимного** голосования для управляющих при **разном** мнении голосующих: «+ **о**» + «+ **м**» + «**г**» + «+ **нв**» = «+**р**». **Для управляемых**: «- **О**» + «+ **М**» + «+ **Г**» + «+ **НВ**» = «+ **Р**» (один минус и три плюса).

Таким образом, очное анонимное голосование, как видно из приведённых формул, **не гарантирует (не обеспечивает) анонимность волеизъявления голосующих как при подаче голосов, так и при оглашении результатов подачи голосов.** Голосующий гражданин не знает

заранее, КАК **все** будут голосовать: единодушно или нет. **Поэтому некоторые из них испытывают неуверенность в выборе своей позиции** .

Заочное анонимное голосование имеет свои особенности и в формулах не рассматривается.

Гл.9. Советская власть была незаконной!

Руководителей всех рангов я называю **управляющими**. Большинство управляющих понимает опасность для них **тайного** голосования. Знают, что с его помощью подчинённые получают реальную власть над ними и смогут контролировать их деятельность. Поэтому они панически боятся тайного голосования, активно сопротивляются его внедрению. Даже **анонимное** голосование внушает им панический страх.

Многие ли знают, что страх управляющих перед истинной волей управляемых привёл к созданию в СССР **незаконной** советской власти? А ведь это так! Как известно, Конституции советского государства, начиная с 1936 г., Законы и Положения о выборах депутатов в Советы разных уровней предусматривали **тайное** голосование (на самом деле, конечно, **анонимное**).

Но только выборы депутатов в Верховный Совет СССР **в 1938 г**. проходили путём голосования с помощью подачи избирателями анонимных голосов. Благодаря большому разбросу голосов, это голосование превращалось **как бы** в тайное голосование. Голосование обеспечивалось выдачей избирателю вместе с избирательным бюллетенем **конверта специального образца** и наличием кабин для подачи анонимного голоса.

Избиратель ОБЯЗАН был зайти в кабину, в которой находилась ручка для заполнения бюллетеня. После работы с бюллетенем избиратель ЗАКЛЕИВАЛ его в конверт, а потом опускал конверт в избирательную урну. Таким образом, избирателю ГАРАНТИРОВАЛАСЬ подача анонимного голоса.

Это были первые и… последние выборы при подаче анонимных голосов. В дальнейшем конверты были отменены. Избиратель получал избирательный бюллетень с фамилией **одного** кандидата в депутаты. Отпала необходимость заходить в кабины для подачи **анонимного** голоса. Разве лишь только для того, чтобы вычеркнуть фамилию кандидата? Но на такой подвиг решался не каждый: кандидат выдвигался блоком коммунистов и беспартийных, а с партией шутить было опасно!

(На снимке справа мой старший сын Алексей. В настоящее время кандидат исторических наук. Горжусь!)

«И то, что увидеть не может мудрец, доходит до детских невинных сердец» (**из стихотворения Шиллера «Слова веры***). «Мы идём на выборы – папа, мама, я. Сейчас проголосует целая семья. Сейчас дадут нам бланки в урну опустить. Очень интересно на выборы ходить!* » (**из стихотворения ребёнка «Мы идём на выборы», газета «Пионерская правда» от 12.02.1985 г.**).

Поток избирателей двигался мимо кабин для подачи анонимных голосов сразу к избирательным урнам, куда и опускались необработанные избирателями бюллетени , а пионеры, стоящие как часовые около урн, отдавали избирателю честь! Выборы, таким образом, проходили торжественно и… при **открытом** голосовании (на глазах у всех)! Естественно, что такие выборы были **незаконными**. Отменить их было некому, так как они были выгодны управляющим. Но, если выборы были незаконными, то и избранные депутаты были незаконными. Не были законными и Советы всех уровней, которые состояли из этих депутатов. Не были законными и все решения всех Советов! Советы же составляли основу советской власти. Вывод? **Советская власть была незаконной!**

В свою очередь принятие всех решений Советами **открытым** голосованием обеспечивало эффективный партийный и административный контроль их деятельности. Так и получалось, что воля нескольких миллионов коммунистов (а точнее, воля тысяч партийных функционеров) подавляла волю представителей (депутатов) десятков миллионов избирателей!

Ложь и лицемерие **управляющих**, соединённые с насилием над **управляемыми**, послужили одной из основных (**или основной?!**) причин развала советской системы. Даже жестокие репрессии **управляющих** (те же события в Новочеркасске!) не смогли предотвратить этого (**скорее всего, помогли этому!**).

Гл.10. Дадим власть коллективам!

Внедрение тайного голосования – длительный, сложный, тяжёлый, порой, неблагодарный и даже опасный труд. Но **делать-то надо!** Технический прогресс органично предполагает и прогресс **социальный**. А, значит, пришло время крутого изменения социальных отношений и в первую очередь отношений между управляющими и управляемыми. Творческий потенциал **управляемых** огромен, как бы их не называли (например, «быдлом»). **Зажатый народ всегда будет пассивен**.

Приведу один **из опытов с применением тайного голосования** летом 1993 г. в Брединском районе Челябинской области. В кормодобывающей бригаде отделения **№2** АО «Восточное» (одного из сельскохозяйственных акционерных обществ района) между членами бригады, с одной стороны, и бригадиром – с другой, сложились неприязненные отношения. В работе бригады развал, технология работ нарушена, техника дышала на ладан, трудовая дисциплина упала, а бригадир занялся строительством собственного дома. Директор АО (Брындин А.) был не против замены бригадира, но просил работников бригады самим выдвинуть кандидатуру бригадира из членов бригады. Вот здесь-то дело и встало. На собрании бригады, где присутствовали бригадир, главные специалисты акционерного общества и директор, члены бригады говорили об отсутствии запасных частей и ГСМ, о плохой погоде, но не о бригадире, не о его замене. Как говорится, стушевались. После собрания всё началось сначала. Тогда Председатель профкома АО Попов А. позвонил мне и спросил: « *Правда ли, что у Вас есть устройство для **тайного** голосования?*». Я подтвердил наличие такового. Мы договорились о применении устройства. Из **любопытства** директор АО согласился с просьбой профкома.

Тайное голосование показало, что большинство членов бригады проголосовало за замену бригадира. Из трёх кандидатов на должность бригадира был избран работник бригады, набравший большинство голосов. Было интересно смотреть, как директор ходил около электронного устройства и говорил: «***Да, тут голосование не подделаешь!***». Результаты уборочной обрадовали: бригада успешно закончила сезон, чем всех изрядно удивила. А 17.01.1994 г. редакция районной газеты «Путь Ильича» опубликовала письмо учётчика этой бригады (председателя месткома профсоюза отделения № 2) А. Жапаспаевой.

Извлечение из письма: «*Каждый руководитель бьёт себя в грудь кулаком, доказывая, что он заботится о народе. А между тем надо ли это доказывать? Если руководитель действительно заботится о народе, то народ это ощущает. Я хочу привести маленький пример по своей бригаде. Все, кто живёт на селе, знают, как сложна работа кормодобывающей бригады. Знают и то, насколько успех её работы зависит от организации труда. А в данном случае и от непосредственного организатора-бригадира.*

Был у нас горе-бригадир, назначенный администрацией акционерного общества. Не знаю, о чём уж думала администрация, остановив свой выбор на нём. Смею, однако, утверждать, за сравнительно небольшой срок его работы бригаду в буквальном смысле слова залихорадило. На все вопросы у него был один ответ: «Это ваша проблема!». Проблемы, однако, росли, а дело было пущено на самотёк. Во время сенокоса собрали работников бригады, но они говорили обо всём, но только не о бригадире. После собрания наш бригадир вообще возгордился, на замечания стал отвечать: «Не вы меня ставили, не вам меня и снимать».

*По предложению профкома администрация приняла решение выбрать бригадира **тайным** голосованием. Вся процедура заняла не более получаса. Но как **облегчённо** вздохнул коллектив бригады. Ещё бы: каждый без всякого насилия смог высказать своё мнение о бригадире всего лишь лёгким нажатием кнопочки. И, наверное, т**олько в этот момент наш прежний бригадир почувствовал силу коллектива**. Надо было видеть, с каким вдохновением шла потом уборка пропашных культур. Механизаторы работали с воодушевлением, куда девались их нервозность и зло.*

Это, поверьте, не красивые слова. На работу хотелось идти как на праздник. Все неполадки, по возможности, устранялись быстро вновь избранным бригадиром. Он всегда был с коллективом, наверное, чувствуя ответственность перед ним. Любой руководитель всех уровней должен избираться лишь путём тайного голосования. Лишь в этом случае мы будем уверены в подлинной заботе о благе избравшего его народа. Такой руководитель никогда не станет злоупотреблять служебным положением. И лишь тогда народ сможет преодолеть произвол

местных властей, их круговую поруку и бюрократизм. Профсоюзные же комитеты должны быть застрельщиками в этом вопросе. Ибо что бы ни говорили о наших политиках, о борьбе за власть «наверху», жизнь «внизу» приходится налаживать нам самим… ».

Ну вот, а кое-кто говорил, что «дубовую» бригаду проще разогнать, а новую набрать.

Вот что недавно написал мне бывший председатель профкома АО «Восточное» Попов А. о выборах бригадира на отд.№2 этого АО:

Копия

«От Попова А. П. п. Андреевский, ул. Полевая, д. 10

В мою бытность председателем профсоюзного комитета А. О. «Восточное» по согласованию с директором А. О. Брындиным А. В. мы проводили работу по подбору руководящих кадров с использованием аппарата ***тайного*** *голосования.*

На отделении № 2 п. Мариинский в кормодобывающей бригаде № 6 в разгар сенокоса не шла работа. И коллектив, вроде, сильный и бригадир со стажем. Тишь да гладь, а работы нет. Было принято решение после нескольких безрезультатных собраний использовать прибор ***тайного*** *голосования. Выбрали из состава бригады бригадира, сразу и атмосфера в коллективе б ригады изменилась в лучшую сторону, и производственные показатели поползли вверх, т. е. результат был очевиден». Подпись. 27.09.10 г.*».

Пример оказался заразительным. Работники отделения **№ 1** этого же АО потребовали у директора проверить **тайным** голосованием руководителей своего отделения. Директор сопротивлялся около месяца. Но коллектив отделения был настойчив (потом рассказывали, что работники гаража даже отказывались работать). Председатель профкома снова позвонил мне, я продиктовал проект приказа. Под дополнительным натиском председателя профкома директор сдался и издал этот приказ:

«ПРИКАЗ

От 21.03.1994 г.

(извлечение)

В связи с трудным финансовым и экономическим положением, создавшимся в АО, низким уровнем производственной и технологической дисциплины, а также, учитывая просьбы трудовых коллективов, с целью выявления наиболее авторитетных членов коллектива для дальнейшего их использования при назначении на руководящие должности приказываю:

1. *Провести аттестацию руководителей и специалистов всех структурных подразделений отделения №1 на предмет определения их соответствия, по мнению коллективов, занимаемой должности.*

2. *В случае несоответствия, с точки зрения коллективов, занимаемой должности кого -либо из руководителей и специалистов провести выдвижение к андидатур на занятие данной должности.*

3. *Аттестацию руководителей и специалистов, выдвижение кандидатур на занятие должности провести тайным голосованием.*

Директор АО «Восточное» **А. Брындин**»

(Приказ принят мной по телефону от председателя профкома Попова А.).

Через некоторое время **тайным** голосованием были переизбраны механик и управляющий этого отделения. Работа на отделении пошла. Начались разговоры о необходимости проверки на авторитетность всех руководителей АО. Но директор прекратил положительный опыт применения тайного голосования. Видимо, директор АО «разочаровался» в тайном голосовании. Действительно, не всем управляющим нравятся самостоятельные и АВТОРИТЕТНЫЕ (уважаемые большинством подчинённых) руководители.

Гл.11. Агитация и пропаганда

Внедрение голосования с помощью подачи анонимных голосов и тайного голосования в общество невозможно без проведения колоссальной агитационной и пропагандистской работы. Причём формы и способы её осуществления могут быть самыми разнообразными. Как официальными, так и негласными.

В настоящее время: изданы три брошюры (около 180 их комплектов разосланы в региональные и университетские библиотеки и раздаются желающим); периодически издаётся листовка «Заря»; создан Сайт; рассылаются на радио, в редакции газет и журналов, в институты и университеты, депутатам Госдумы и т.д. информационные материалы; раздаются и рассылаются визитки с адресом Сайта; проводятся выступления в средствах массовой информации об анонимном и тайном голосовании, беседы с людьми; направляются обращения Главам поселений и

Председателям Советов депутатов о замене открытого голосования анонимны м голосованием на заседаниях этих Советов; об открытии тайного голосования информируются высшие должностные лица государства, депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации, судьи Конституционного Суда и федеральные судьи, прокуроры разных уровней, губернаторы...

Листовки «Заря» и брошюры, рассылаемые бесплатно.

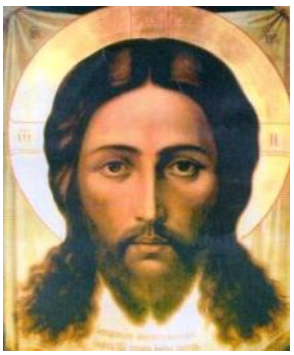
На фотографиях запечатлены надписи в п. Бреды Челябинской области о подлости открытого голосования

Надо иметь в виду, что **тысячелетиями** у граждан создавался следующий **стереотип мышления**. Они полагали (и полагают): «*Победить зло можно только оружием*». Поэтому, когда говорят о непорядочных руководителях, непорядочной власти, то слышишь одно и то же: «*Взял бы автомат и расстрелял всех!», «Бомбу на них надо!* » и т. п.

Задача сторонников тайного голосования не уничтожение непорядочных руководителей и непорядочной власти, а создание эффективного контроля над ними со стороны управляемых! Не война, а мир, сплочение и дружная совместная работа на благо общества! Тайному голосованию ЭТО под силу. Оно является бескровным оружием компетентного большинства, а в конечном итоге и оружием НАРОДА!

Гл.12. Почему и для чего погиб Иисус Христос? (*небольшое исследование библейской легенды*)

«Прости, Господи, несчастных управляемых, предавших тебя не по своей воле незаслуженной тобою смерти!»



Классический лик Иисуса Христа

«Распни его!» - кричал народ

Распинают Иисуса Христа

Если принять за истину существование Бога, Иисуса Христа и т. п. (**я атеист**), то возникает, в частности, вопрос: «Почему **народ** предал Иисуса Христа?». Постепенно, как мне кажется, я нашёл ответ и теперь я могу рассказать **о преступлении**, совершённом против Иисуса Христа **властью** и… **народом**!

Я с детства не мог понять, почему перед **той** Пасхой народ просил Пилата освободить от казни разбойника Варавву, а не Иисуса. Ведь ценность жизни Иисуса для народа была **неизмеримо** больше ценности жизни Вараввы (если только можно вообще говорить о ценности жизни **разбойника** и **убийцы**!).

Мой дедушка (до 1917 г. был священником) объяснял мне, что народ был возмущён тем, что Иисус, называя себя царём, оказался бессильным перед теми, кто оскорблял его, издевался, бил и оплёвывал. Считая себя обманутым, народ, надеявший ся на спасение с помощью Иисуса от власти римлян, в гневе требовал казнить его. Однако я чувствовал, что в объяснениях дедушки, что-то не то. Ведь Иисус **ничего плохого не сделал народу.** Наоборот, лечил, исцелял, воскрешал, учил добру, совершал для него чудеса. А Варавва после освобождения мог начать снова разбойничать и убивать. И не известно, не стал бы его очередной жертвой кто –либо из присутствующих!

Через много лет мне пришлось прочитать Евангелии от Матфея и Марка (Новый Завет). И в них я нашёл, как мне кажется, ответ на мучивший меня многие годы вопрос.

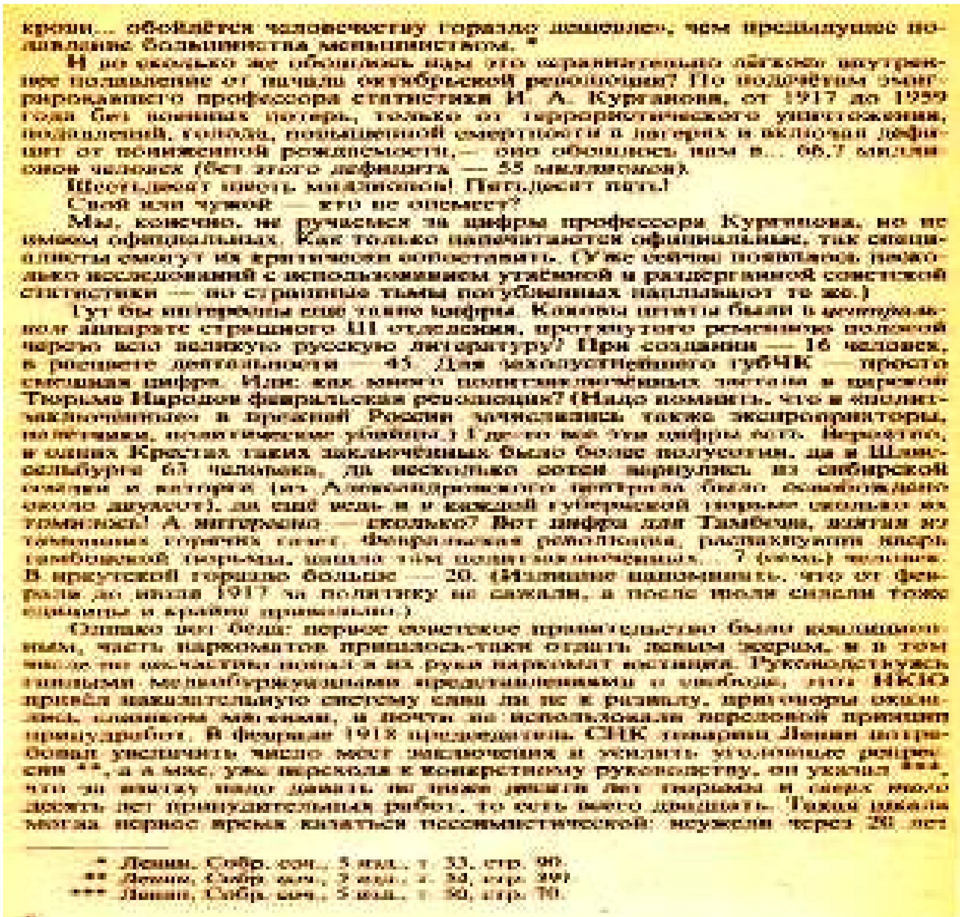
Трижды Пилат спрашивал многочисленную народную толпу, кого отпустить перед Пасхой: Христа или Варавву? И трижды народ отвечал: «Варавву!». Оказывается, после обращения Пилата к народу, «первосвященники и старейшины возбудили народ» отпустить Варавву, а Христа погубить (Матф. 27:20; Марк. 15:11).

«Возбудили»! Вот КЛЮЧ к пониманию той **ПРЕСТУПНОЙ** ситуации. Дело в том, что старейшины и первосвященники очень боялись, что из-за Христа они, в конечном счёте, могут потерять свои места и власть. К тому же завидовали Христу и ненавидели его. Поэтому до суда Пилата над Христом они, собрав синедрион, приговорили Христа к смерти **(Матф.26:59-66; Марк.14:55-64; Иоан.11:47-53)**. Зная о симпатиях народа к Христу и опасаясь, что граждане решат отпустить Христа, они **НАСТРОИЛИ** народ против него. Народ же, **опасаясь**, в свою очередь, козней и репрессий старейшин и первосвященников (начальства), исполнил **ИХ** волю, а не свою. Если бы Пилат отделил начальство от простолюдинов и дал в озможность каждому из них подать анонимно свой голос «за» или «против» Христа (такой способ голосования уже существовал в те времена), тогда можно было бы с уверенностью сделать вывод: **народ не предал бы Христа!**

Такого же понимания этой ситуации придерживался, например, Ф. В. Фарраръ в своей работе «Жизнь Иисуса Христа»: «***Подстрекаемый*** *членами синедріона, народъ неотступно требовалъ пасхальнаго дара, о которомъ напомнилъ Пилатъ*» (С.- Петербургъ, 1893 г., перевод с 30-го английского издания А. П. Лопухина, с тр. 530).

Можно только предполагать, почему Бог послал на смерть своего сына. Как говорят, пути господние неисповедимы. Православная Церковь считает, что смерть Иисус принял для спасения человечества. Его смерть была, мол, знаком прощения Богом людей (Иисус был как агнец по Ветхому Завету).

Смею предположить и я. Думаю, что **Бог хотел показать народу** всю **опасность, подлость, а порой, и преступность ОТКРЫТОГО** голосования, при котором приходится выражать не свою волю, а волю начальства (руководителей). **Он хотел предостеречь управляемых на будущее, показать им путь к миру, солидарности, власти!** Церковь же не поняла или не вняла этому предостережению и впоследствии не боролась за применение голосования с помощью подачи анонимных голосов при принятии решений коллегиальными органами. Церковная власть, как и светская, **БОЯЛАСЬ** такого голосования. Ведь с помощью открытого голосования легче всего управлять паствой (народом), запугать её, держать в узде. Сколько **миллионов** (десятков? сотен?) граждан, добрых дел было загублено с помощью **открытого** голосования! Например, об этом можно прочитать и в книге А. Солженицына "Архипелаг ГУЛАГ" .



кроки... обойдётся человечеству гораздо дешевле, чем предыдущее подавление большинства меньшинством.*

И во сколько же обошлось нам это сравнительно лёгкое внутреннее подавление от начала Октябрьской революции? По подсчётам эмигрировавшего профессора статистики И. А. Курганова, от 1917 до 1959 года без военных потерь, только от террористического уничтожения, подавлений, голода, повышенной смертности в лагерях и включая дефицит от пониженной рождаемости,— оно обошлось нам в... 66,7 миллионов человек (без этого дефицита — 55 миллионов).

Шестьдесят шесть миллионов! Пятьдесят пять!

Свой или чужой — кто не онемеет?

Мы, конечно, не ручаемся за цифры профессора Курганова, но не имеем официальных. Как только напечатаются официальные, так специалисты смогут их критически сопоставить. (Уже сейчас появилось несколько исследований с использованием утаённой и раздерганной советской статистики — но страшные тьмы погубленных наплывают те же.)

Тут бы интересны еще такие цифры. Каковы штаты были в центральном аппарате страшного III отделения, протянутого ремешком полосой через всю великую русскую литературу? При создании — 16 человек, в расцвете деятельности — 45. Для захолустнейшего губЧК — просто смешная цифра. Или: как много политзаключённых застала в царской Тюрьме Народов февральская революция? (Надо помнить, что в «политзаключённые» в прежней России зачислялись также экспроприаторы, налётчики, политические убийцы.) Где-то все эти цифры есть. Вероятно, в одних Крестах таких заключённых было более полусотни, да в Шлиссельбурге 63 человека, да несколько сотен вернулись из сибирской ссылки и каторги (из Александровского централа было освобождено около двухсот), да ещё ведь и в каждой губернской тюрьме сколько их томилось! А интересно — сколько? Вот цифра для Тамбова, взятая из тамбовских горячих газет. Февральская революция, распахнувшая двери тамбовской тюрьмы, нашла там политзаключённых... 7 (семь) человек. В иркутской гораздо больше — 20. (Излишне напоминать, что от февраля до июля 1917 за политику не сажали, а после июля сажали тоже единицы и крайне придирчиво.)

Однако вот беда: первое советское правительство было коалиционным, часть наркоматов пришлось-таки отдать левым эсерам, и в том числе по несчастью попал в их руки наркомат юстиции. Руководствуясь гнилыми мелкобуржуазными представлениями о свободе, этот НКЮ привёл наказательную систему едва ли не к развалу: приговоры оказались слишком мягкими, и почти не использовали передовой принцип принудработ. В феврале 1918 председатель СНК товарищ Ленин потребовал увеличить число мест заключения и усилить уголовные репрессии **, а в мае, уже переходя к конкретному руководству, он указал ***, что за взятку надо давать не ниже десяти лет тюрьмы и сверх того десять лет принудительных работ, то есть всего двадцать. Такая шкала могла первое время казаться пессимистической: неужели через 20 лет

* Ленин. Собр. соч., 5 изд., т. 33, стр. 90.
** Ленин, Собр. соч., 5 изд., т. [illegible], стр. [illegible]
*** Ленин, Собр. соч., 5 изд., т. 50, стр. 70.

Обложка книги А. Солженицына "Архипелаг ГУЛАГ" и страница из книги

И сейчас на планете каждый день с помощью открытого голосования принимаются миллионы неугодных (подлых, а порой и преступных) народу решений!

Получается, что открытое голосование – это своеобразный инструмент Дьявола, оружие начальства. Но верится, что, соединив веру людей (в том числе и неверующих!), исполняющих Божественные Указания, с силой коллегиальных органов, принимающих всегда и везде свои решения **тайным** голосованием, народ сможет взять власть над начальниками, и Дьявол отступит ! Народ начнёт свободно строить **свой Рай на своей Планете!** **Верю в это искренне!**

Гл.13. Авторитетное государство – государство нового типа

Повсеместное внедрение тайного голосования в жизнь общества, в конечном итоге, должно привести к созданию **АВТОРИТЕТНОГО ГОСУДАРСТВА**, то есть государства, уважаемого большинством его граждан, уважаемого другими государствами и народами.

Это может показаться несбыточным, фантастикой. Но опыты и исследования позволяют верить в **ЭТО**. Другим способом ликвидировать насилие меньшинства над большинством в любой его форме: физической, интеллектуальной, духовной, я полагаю, невозможно.

Необходимо: чтобы все принимаемые коллегиальными органами решения были уважаемы большинством голосующих, то есть были **АВТОРИТЕТНЫМИ!**; чтобы все руководители были уважаемы большинством подчинённых, то есть также были **АВТОРИТЕТНЫМИ (АВРУКАМИ)!**

Предлагаемая технология формирования авторитетных органов власти в юридических лицах (это предприятия, организации, а также учреждения) и административно-территориальных образованиях, позволяет говорить о возможности создания государства нового типа – авторитетного. Если основу советского государства составляли теоретически советы депутатов трудящихся (или народных депутатов), то основой авторитетного государства являются авторитетные руководители (**АВРУКИ**), коллегиальные органы **АВРУКОВ**, авторитетные решения авторитетных коллегиальных органов - то есть авторитетная власть!

Управление государством, построенное на научной основе, позволит создать государство нового типа, в котором противостояние управляющих и управляемых будет сведено до минимума. Амбиции государственных деятелей не будут сталкивать между собой народы. Свободные народы смогут свободно объединяться, создавая всё более обширные истинно демократические территориальные образования, постепенно достигающие планетарного масштаба.

Электронная аппаратура будущего позволит работникам и гражданам коллегиально и оперативно решать любые вопросы, с помощью персональных устройств, не покидая своего места пребывания и не отвлекаясь от своей деятельности. Достаточно будет послать свой индивидуальный закодированный сигнал на устройство тайного голосования, и решение будет принято большинством голосов, а впоследствии доведено до каждого работника или гражданина.

Полагаю, что **СОЗДАНИЕ АВТОРИТЕТНОГО ГОСУДАРСТВА ДОЛЖНО СТАТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕЕЙ В РОССИИ!**

«*Идея – это надстройка. Фундамент – это общество и государство. Так что строить надо от фундамента к крыше. Сначала гражданин, затем граждане, которые в процессе местного самоуправления и самоопределения создают гражданское общество. А гражданское общество уже создаёт государство – власть для защиты жизни, здоровья, собственности, для развития экономики, внешних связей и т. д. Если будет такая формула отношений: гражданин – гражданское общество – созданное ими государство, тогда будет осознано, что государство – это не только орган насилия, а созданная людьми структура для их защиты. Вот тогда и произойдёт повсеместное и реальное объединение людей, их согласие будет осознанным, примирение окончательным*» (**Л. Шалашов «Власть обязана защищать», «Российская газета» от 19.07.1997 г.**).

Хорошо сказано! Примерно о таком же соотношении «надстройки» и «фундамента» мечтал Томас Мор (1478-1535): *«(о должностных лицах). Каждые тридцать семейств избирают себе ежегодно должностное лицо, именуемое на их прежнем языке сифогрантом, а на новом – филархом. Во главе десяти сифогрантов с их семействами стоит человек, называемый по-старинному транибор, а ныне протофиларх.*

Все сифогранты, числом двести, после клятвы, что они выберут того, кого признают наиболее пригодным, тайным голосованием намечают князя, именно – одного из тех четырёх кандидатов, которых им предложил народ.

(о священниках). Первосвященник стоит во главе остальных. Священников выбирает народ, и притом, подобно прочим чиновникам, тайным голосованием, во избежание пристрастия» (**стр. 64, 120 «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии» (1516). «Зарубежная фантастическая проза прошлых веков», М., изд-во «Правда», 1989 г.**).

Говорят, что «сначала было слово». Я же считаю, что сначала должна быть **проблема** (противоречие), затем **мысль**, потом **слово** и дальше **дело**!

Гл.14. Технология создания авторитетных органов власти в административно-территориальных образованиях

В целях повышения эффективности управления административно – территориальными образованиями (далее АТО) предлагается новая технология создания авторитетных органов власти.

В основе технологии создания авторитетных органов власти АТО лежит ступенчатый **поиск** путём анонимного голосования (методика отработана) **наиболее авторитетных жителей** территорий (улиц, кварталов, многоэтажных домов) и АТО (сёла, посёлки, города…), а также принятие коллегиальными органами решений тайным голосованием (методика отработана).

Первичный поиск авторитетных жителей начинается с улиц и подъездов в многоквартирных (многоэтажных) домах. Проводится анонимное голосование среди жителей на предмет выявления наиболее авторитетных жителей улиц и подъездов (применяется устройство для заочного

анонимного голосования бюллетенями (его фотография – стр.28). По наибольшему количеству голосов (по рейтингу) избираются «старшие» улиц и подъездов. Затем таким же голосованием среди «старших» подъездов избираются «старшие» домов. Из «старших» домов подобным голосованием избираются «старшие» кварталов. Из «старших» улиц и кварталов избираются таким же голосованием «старшие» сёл, посёлков, городов, районов.

Затем таким же образом избираются «старшие» областей, краёв, а из них – «старший» России. Предлагается общее название «старших» **АТО** – руководитель, то есть руководитель села, руководитель посёлка, руководитель города или района, руководитель области или края, руководитель России. Я полагаю, что наличие разных названий руководителей (председатель, глава, губернатор, президент…) является своеобразной роскошью, вносит путаницу в название должностей (одних, например, президентов теперь видимо – невидимо).

Опросы проводятся бюллетенями, в которые в обязательном порядке вносится и вопрос: «Желаете ли Вы на последующих выборах участвовать в голосовании с помощью подачи анонимных (тайных) голосов лично или доверяете подать голос избранному Вами «старшему»?».

Предполагается, что таким голосованием будет охвачено не менее 90% жителей подъездов (домов или улиц) (в опытах по выборам «старших» двухэтажных домов охватывалось 100% жителей), что жители (а затем «старшие») сами не будут участвовать в дальнейших голосованиях, а будут доверять это выбранным ими «старшим». Это приведёт к значительной экономии денежных средств, которые можно будет направить **на оплату деятельности «старших»**. Это же приведёт к возможности проведения систематических отчётов «старших» (руководителей) перед избравшими их гражданами и «старшими» и осуществления упрощённого их отзыва путём анонимного голосования (в случае не утверждения отчётов «старших»). Если «старшие» отчитываются в присутствии большинства избирателей, отчёты утверждаются тайным или анонимным голосованием.

И ещё. Появляется возможность ликвидировать частое противостояние двух ветвей власти: законодательной и исполнительной. Образуемые старшими соответствующие коллегиальные органы, избирают своего руководителя, которые, являясь исполнительной властью, подчиняются этому коллегиальному органу, являющемуся законодательным органом.

СХЕМА

выдвижения наиболее уважаемых граждан общества в руководители советов
(при нежелании большинства граждан непосредственно участвовать в выборах руководителей советов)

1. Избиратели выбирают уличные (квартальные) советы, избирающие из своих составов руководителей **уличных** (квартальных) советов (на эскизе 1 руководители обозначены обобщающим большим тёмным кружком в центре. По окружности эскиза расположены обобщающие более мелкие кружки, обозначающие членов уличных (квартальных) советов).

2. Руководители уличных (квартальных) советов выбирают **сельские** (поселковые, городские, районные в городах) советы, избирающие из своих составов руководителей советов (на эскизе 2 они обозначены обобщающим тёмным кружком в центре. По окружности эскиза расположены обобщающие более мелкие кружки, обозначающие руководителей уличных (квартальных) советов).

3. Руководители сельских (поселковых, городских, районных в городах) советов выбирают **районные** (городские) советы, избирающие из своих составов руководителей советов (на эскизе 3 они обозначены обобщающим тёмным кружком в центре. По окружности эскиза расположены обобщающие более мелкие кружки, обозначающие руководителей сельских (поселковых, городских, районных в городах) советов).

4. Руководители районных (городских) советов выбирают **региональные** советы, избирающие из своих составов руководителей советов (на эскизе 4 они обозначены обобщающим тёмным кружком в центре. По окружности эскиза расположены обобщающие более мелкие кружки, обозначающие руководителей, районных (городских) советов) .

5. Руководители региональных советов выбирают федеральный совет, избирающий из своего состава руководителя совета.

Гл.15. Технология создания авторитетных органов власти в юридических лицах

В первую очередь эта технология касается хозрасчётных организаций, создающих необходимую для общества прибыль. Повышение производительности труда – основная цель внедрения в эти организации анонимного и тайного голосования. **Опыты показали**, что выборность руководителей снизу доверху, утверждение их отчётов и принятие решений подчинёнными с помощью анонимного и тайного голосования повышает ответственность руководителей перед подчинёнными, раскрепощает творческую инициативу работников, сплачивает коллективы, резко повышает производительность труда.

Технология выборов руководителей в организациях похожа на выборы «старших» по подъездам, домам и т.д. Выборы начинаются с выборов руководителей производственных звеньев, затем бригад и т.д. до выбора руководителя организации.

*Из работы **Л. С. Мамут** (из архива автора)*.

*Например, к числу наиболее ценных и поучительных уроков Парижской Коммуны (революция произошла **18 марта 1871 г**.) как действительной организации самоуправления народа относится разработка и внедрение механизма самой строгой ответственности служащих, облечённых властными полномочиями.*

*Анализируя опыт Парижской Коммуны, можно выделить те её мероприятия, которые были направлены на превращение должностных лиц пролетарского государства в исправных **слуг** нового общества.*

Избрание (а не назначение) всех чиновников снизу доверху; подыскание «подходящего человека на подходящее место» путём выборов; постоянная подотчётность народу и сменяемость должностных лиц, какой бы пост они ни занимали; отзыв избирателями во всякое время тех, кто по какой – либо причине не оправдал доверия масс; пресечение карьеризма и коррупции – вот те верные средства, которые в органическом сочетании с высокими нравственными достоинствами должностных лиц превращают государство «из органа стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчинённый».

Олицетворяя власть трудящихся, Парижская Коммуна в своей законодательной деятельности руководствовалась их нуждами и волей. Например, был утверждён Устав Лувpских государственных оружейных мастерских. Он вводил выборность всех руководящих работников, начиная с делегата, состоящего при Коммуне и непосредственно управляющего мастерскими, и заканчивая заведующими цехами и мастерами. Все они избирались общим собранием рабочих, были ответственны перед ним и могли быть отозваны и переизбраны. Учреждался совет мастерских.

***Установление принципа выборности, контроля, отчётности, отзыва, вовлечения рабочих масс в управление предприятием** стало постепенно укореняться в условиях Коммуны. Однако Коммуне не суждено было упрочить и развить свою государственность. В ночь с **21 на 22 мая 1871 г**. в Париж ворвались версальские войска. В полдень в воскресенье 28 мая на парижской улице прозвучал последний пушечный выстрел коммунаров.* (**Л. С. Мамут «Парижская коммуна – первое пролетарское государство», изд. «Знание», Москва, 1971**).

Конечно, при более длительном существовании Коммуны власть постепенно стала бы предавать интересы трудящихся. Открытое голосование по изложенным выше обстоятельствам сделало бы своё пагубное дело. Но указанные уроки Коммуны очень важны.

Гл.16. Служба анонимного опроса (САО)

Что необходимо для сплочения? Естественно, дружелюбие, основанием которой является искренность отношений. Лицемерие, двуличие, ложь – всё это развращает коллективы, общество. Необходимо жить так, как думаем, а не как говорим.

Тот, кто производит, должен и распоряжаться этим произведённым. Если же это затруднительно для него, то он должен иметь реальную возможность доверить это кому-то

другому. Но действия доверенного лица (представителя) должны быть подконтрольны и в любой момент по желанию доверителя прекращены.

Теперь в связи с этим о выборности работников или граждан на должность представителей. Граждане (работники) доверяют свои полномочия в определённой сфере деятельности какому-либо работнику или гражданину и избирают его своим представителем. За этим представителем, как за доверенным лицом, необходим постоянный контроль с тем, чтобы он добросовестно осуществлял функции представителя. Данный контроль достигается разными способами, избираемыми самими доверителями. В результате контроля у доверителей складывается положительное или отрицательное мнение о деятельности представителя. Данное мнение доверители должны иметь возможность высказать при утверждении отчёта представителя. Отчёт проводится через определённые периоды, устанавливаемые доверителями. Утверждаться отчёт должен тайным или анонимным голосованием. Доверители также устанавливают количество отрицательных отчётов, после которого представитель теряет свои полномочия и избирается новый представитель.

Если, например, в организации не внедрена технология тайного голосования, а руководитель структурного подразделения или организации не угоден большинству работников, то мнение этого большинства можно выяснить заочным анонимным голосованием. Как это делается?

В администрации поселения назначается работник этой администрации, обязанный вскрывать устройство для анонимного голосования и составлять протокол подсчёта голосов. Перед проведением такого голосования это устройство опечатывается печатью администрации поселения. Опрашивающий обходит поочерёдно работников организации с заранее изготовленными бюллетенями. В бюллетенях отпечатан вопрос: «*Доверяете ли руководить (ф., и., о.)?*». В своей тетради опрашивающий записывает ф. и. о. опрашиваемого, ставит дату опроса и даёт тетрадь опрашиваемому для росписи, подтверждающей получение бюллетеня для голосования. После проведённого голосования (опроса) устройство вскрывается работником, назначенным администрацией поселения, и опрашивающим. Ими составляется протокол подсчёта голосов. Результаты подсчёта голосов доводятся до работников на собрании, через местную печать или другим общедоступным способом. Как поступать с неавторитетным руководителем дальше, решают сами работники (проводится внеочередное собрание по переизбранию руководителя, высылается сообщение вышестоящему руководящему органу, руководителю предлагается добровольно уйти в отставку…).

Можно ли проводить такое голосование без согласия руководителя? **Конечно!** Ведь должность руководителя является публичной, а, значит, его деятельность подлежит публичной оценке независимо от того, избирался или нет работник руководителем. Данное голосование можно совместить с выяснением рейтинга кандидата на должность этого руководителя. Однако данные рейтинга сообщаются **только** кандидату. В случае отрицательного мнения большинства о деятельности руководителя и высоком мнении о кандидате, коллектив может поставить вопрос о переизбрании руководителя. Зная о своём высоком рейтинге, кандидат может уверенно выставить свою кандидатуру на должность руководителя. Такой вариант, возможно, будет для кандидата и коллектива наиболее подходящим и безболезненным.

Кто будет заниматься организацией такого голосования? Вряд ли кто-либо из работников организации согласится делать это. Значит, необходима независимая организация, занимающаяся подобным голосованием по заявке или по своей инициативе. Например, **служба анонимного опроса** (САО), являющаяся общественной некоммерческой организацией. Каковы её правовые основания существования?

Обратимся к ч.4 ст.29 Конституции РФ, гласящей: «***Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным*** *способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом*» (**выделено Я. Т.**).

Таким образом, Конституция разрешает любому гражданину свободно **искать** и **получать** информацию, лишь бы это было сделано **законным** способом.

Вообще голосование должно производиться с согласия опрашиваемого. Однако согласия руководителя, в отношении которого производится голосование, не требуется.

В профилактических целях такое голосование можно проводить в отношении себя тому, кто намерен проверить свой рейтинг среди работников или граждан перед своим выдвижением кандидатом в руководители. Возможно, рейтинг окажется таким, что бессмысленно будет претендовать на должность руководителя.

На основании ст.3 ФЗ от **19.05.1995 г**. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» (с изменениями от **17 мая 1997 г**., **19 июля 1998 г**., **12, 21 марта, 25 июля 2002 г**., **8 декабря 2003 г.**, **29 июня, 2 ноября 2004 г**.) ***«граждане имеют право создавать по своему выб ору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также право вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов*».**

Таким образом, граждане могут со здать общественное объединение под названием , например, **«САО»,** организационно-правовой формой которого будет являться «орган общественной самодеятельности» (ст. 7 ФЗ). Учредителей «САО» должно быть не менее трёх человек (ст.18 ФЗ).

Образцы некоторых докуме нтов «САО»:

УЧРЕДИТЕЛЬНЫЙ ДОГОВОР

о создании органа общественной самодеятельности

Брединского района Челябинской области

Мы, нижеподписавшиеся, руководствуясь принципами социальной справедливости и демократии, желая участвовать в сплочении жителей и работн иков Брединского района Челябинской области, в решении защиты их социальных прав и норм социального общежития, в выдвижении наиболее авторитетных жителей и работников на должность руководителей, на основании Федерального закона «Об общественных объединения х», Закона Челябинской области «О территориальном общественном самоуправлении в Челябинской области», Устава Брединского муниципального района решили стать учредителями данного органа общественной самодеятельности, именуемого в дальнейшем как «Служба анони много опроса» (САО), и заключили Договор следующего содержания.

ЦЕЛЬ ДОГОВОРА

Создание общественного объединения в виде органа общественной самодеятельности, именуемого «Службой анонимного опроса» (САО).

ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1. Утверждение Устава САО.
2. Утверждение Положения о координаторе САО.

СПОСОБ ПОДПИСАНИЯ ДОГОВОРА

Для защиты законных интересов и прав учредителей данный Договор подписывается каждым учредителем без ознакомления с данными другого учредителя.

Обязанность выполнения данного условия Договора прини мает на себя инициатор создания САО.

СПОСОБ ПОДПИСАНИЯ УСТАВА САО

Устав САО принимается заочным собранием учредителей путём его подписания с сохранением анонимности данных других учредителей, кроме данных инициатора создания САО. Для обеспечения анонимност и данные учредителя заклеиваются непрозрачной полоской бумаги с помощью скотча.

Устав САО считается принятым, если его подписали не менее трёх учредителей. Граждане, не подписавшие Устав САО, не могут быть учредителями.

ИНИЦИАТОР СОЗДАНИЯ САО

Инициатором создания САО признаётся учредитель, сохраняющий в тайне данные всех других учредителей.

Дата	подпись	ф. и. о.
Дата	подпись	ф. и. о.
Дата	подпись	ф. и. о.

ПОЛОЖЕНИЕ

о координаторе службы анонимного опроса (САО)

Координатором САО является один из учредителей САО, признанный таковым всеми другими учредителями САО.

Координатор САО координирует всю деятельность САО, согласовывая мероприятия, проводимые им от имени САО, со всеми другими учредителями САО.

Координатор обязан сохранять в тайне данные о других учредителях САО, обеспечивать соблюдение условий Учредит ельного Договора, положений Устава САО и условий данного Положения.

Для выполнения положений Устава САО координатор вправе заключать договоры с другими физическими и юридическими лицами.

Координатор вправе поощрять других учредителей как морально, так и ма териально.

Данное Положение утверждается заочным собранием учредителей путём подписания каждым учредителем с сохранением анонимности данных других учредителей, кроме данных координатора, и может изменяться, дополняться таким же способом.

Дата	подпись	ф.и.о.
Дата	подпись	ф.и.о.
Дата	подпись	ф.и.о.

У С Т А В

органа общественной самодеятельности «Службы анонимного опроса» (САО) Брединского района Челябинской области

Настоящий Устав определяет общие принципы и формы организации «Службы анонимного опроса» (далее по тексту – САО) Брединского района Челябинской области, полномочия и виды деятельности САО, её права и гарантии.

Устав САО утверждается заочным собранием его учредителей путём подписания его каждым учредителем с сохранением анонимности данных других учредителей, кр оме данных координатора.

Ст.1. Понятие САО

САО является общественным объединением в форме органа общественной самодеятельности. САО не имеет членства и её целью является совместное решение социальных проблем, возникающих у граждан по месту жительства, рабо ты или учёбы, направленное на удовлетворение законных потребностей неограниченного круга лиц, чьи законные интересы связаны с достижением уставных целей САО.

САО формируется по инициативе граждан, заинтересованных в решении указанных проблем, и строит свою работу на основе самоуправления в соответствии с Уставом.

САО не имеет над собой вышестоящих органов или организаций. В случае государственной регистрации САО приобретает права и принимает на себя обязанности юридического лица.

Ст.2. Правовая основа САО

Правовую основу САО составляет Федеральный закон «Об общественных объединениях», Закон Челябинской области «О территориальном общественном самоуправлении в Челябинской области», Устав Брединского муниципального района, уставные документы САО: Устав САО, Учредительный Договор САО и Положение о координаторе САО.

Ст.3. Понятие учредителя

Учредитель – гражданин старше 18 лет, согласный с положениями Учредительного Договора, Положением о координаторе САО, Уставом САО, подписавший данные документы.

Ст.4. Права учредителей

Учредители вправе избирать координатора САО, участвовать в проводимых САО (координатором) мероприятиях, никого не информировать о своём учредительстве в САО, получать информацию о деятельности САО (координатора).

Ст.5. Принцип деятельности САО

САО осуществляет свою деятельность на принципах:

- законности;
- защиты законных прав и интересов граждан;
- свободного волеизъявления учредителей;
- информированности учредителей о деятельности САО (координатора).

Ст.6. Организация САО

САО создаётся по инициативе граждан – учредителей. Количество учредителей не может быть менее трёх.

Учредители принимают заочно последовательно Учредительный Договор, Положение о координаторе САО, Устав САО. Со дня подписания последнего уставного документа не менее чем тремя учредителями, САО считается действующей.

САО состоит из её учредителей.

Ст.7. Собственность САО

Собственность САО состоит из денежных средств и имущества **граждан**, **работников** организаций, учреждений, предприятий (далее по тексту организаций), **организаций**, переданных ей безвозмездно или за предоставляемые САО услуги на основании положений её уставных документов.

Собственностью САО распоряжается координатор САО в соответствии с положениями уставных документов САО.

Ст.8. Гарантии деятельности САО

САО имеет право обращаться в судебные органы с жалобами, заявлениями (и исковыми) в целях защиты своих законных прав (прав учредителей).

Ст.9. Полномочия САО

САО имеет право:

- проводить как по просьбе граждан, работников организаций, организаций, так и самостоятельно анонимное и тайное голосование среди граждан и работников организаций;
- информировать любым способом граждан и работников организаций о результатах анонимного и тайного голосования;
- разъяснять гражданам, работникам организаций об их дальнейших возможных де йствиях по реализации результатов анонимного и тайного голосования;
- инициировать освобождение от должности неавторитетного руководителя и выдвижение на эту должность наиболее авторитетного гражданина или работника;
- размещать в Интернете на сайте Партии Социальной Безопасности (т) результаты своей деятельности;
- заключать договоры с гражданами, работниками организаций, организациями в целях исполнения положений уставных документов САО. Полномочия на заключение таких договоров имеет координатор САО или другой учредитель САО с письменного разрешения координатора;
- принимать на свой баланс денежные средства и имущество согласно ст.7 Устава САО;
- принимать решения путём анонимного голосования учредителей;
- обращаться за помощью к гражданам, работникам орг анизаций, организациям в целях исполнения положений уставных документов САО;
- защищать свои интересы согласно ст.8 Устава САО.

Ст.10. Координатор САО

Координатором САО является один из учредителей САО, признанный таковым решением большинства учредителей.

Инициатор создания САО является её первым координатором без вынесения решения учредителей.

Координатор в своей деятельности руководствуется положениями уставных документов САО.

Координатор представляет интересы САО на основании Устава САО без оформления доверенности.

Ст.11. Порядок принятия решений САО

Решения САО принимаются анонимным голосованием простым большинством голосов учредителей САО и оформляются протоколом, подписываемым координатором и любым должностным лицом.

Ст.12. Ответственность САО

САО несёт юридическую ответственность за законность своих действий. Положения уставных документов и решения САО могут быть обжалованы в соответствующие органы.

Ст.13. Прекращение деятельности учредителя САО

Деятельность гражданина в качестве учредителя САО прекращ ается:

- по его желанию;
- в связи с не подписанием уставных документов САО;
- в связи со смертью;
- на основании решения суда.
- по письменному обоснованному решению координатора в связи с невыполнением учредителем положений уставных документов и решений САО.

Ст.14. Прекращение деятельности САО

Деятельность САО прекращается:

- по единогласному решению учредителей;
- при наличии менее трёх учредителей;
- по решению суда.

Дата_____подпись_____ф.и.о._____

Дата_____подпись_____ф.и.о._____

Дата_____подпись_____ф.и.о._____

Как можно подписать учредителю все эти документы, не знакомясь с данными других подписантов, кроме данных координат ора, подписавшего документы первым в верхней строке?

Учредители в порядке очерёдности (заочно) начинают подписывать документы снизу. Данные подписавшего координатор при учредителе заклеивает непрозрачной полоской бумаги с помощью скотча. На концах этого скотча учредитель и координатор ставят свои подписи. Снять скотч, не повредив документ, трудно или невозможно. Так же оформляются подписи и данные других подписантов.

Для получения анонимной характеристики работниками или гражданами применяются вопросы на основании основных терминов, приведённых ниже в словаре «Службы анонимного опроса». Более полным является находящийся в конце книги «***ТОЛКОВЫЙ ПСИХОЛОГО – ЛИЧНОСТНЫЙ СЛОВАРЬ***».

В Брединском районе Челябинской области служба анонимного опроса создана, но её деятельность незначительна в связи с большой загруженностью координатора САО.

СЛОВАРЬ
«СЛУЖБЫ АНОНИМНОГО ОПРОСА»
(ударение в словах помечено подчёркиванием)

А

Авантюрист – беспринципный, занимающийся авантюрами (рискованными и сомнительными делами, предприня тыми в расчёте на успех).
Авторитетный – способный направить, не прибегая к принуждению поступки или мысли другого человека; пользующийся влиянием, признанием (авторитет основывается на большом знании и опыте, широком кругозоре).
Адекватный – соответственно (логично) реагирующий на события, обстоятельства.
Азартный – увлечённый, задорный, запальчивый, проявляющий излишнюю горячность.
Аккуратный – 1) соблюдающий во всём порядок, точность, исполнительный; 2) склонный к чистоте и порядку; чистоплотный, опрятный.
Активный – деятельный, энергичный, инициативный.
Алкоголик – систематически употребляющий спиртные напитки (злоупотребляющий .
Алчный – крайне жадный к наживе, богатству; корыстный.
Альтруист – бескорыстно заботящийся о благе других, готовый (способный) жертвовать для других своими личными интересами.
Амбициозный – тщеславный, честолюбивый, спесивый, чванливый с повышенным само мнением и крайней обидчивостью.
Анархист – не признающий дисциплины, порядка, руководства; отрицающий всякую государственную вла сть и проповедующий ничем не ограниченную свободу каждого человека.
Апатичный – склонный к апатии, полный апатии (апатия – состояние полного безразличия, равнодушия), бесстрастный, бесчувственный, безучастный, вялый, ленивый, холодный, постылый, косный.
Аполитичный – безразличный к вопросам политики, уклоняющийся от участия в общественно-политической жизни.
Аскет – придерживающийся самой строгой воздержанной жизни, ведущий строгий образ жизни с отказом от жизненных удовольствий, изнуряющий свою плоть.
Аферист – занимающийся недобросовестными, мошенническими предприятиями (делами), проходимец, идущий на наживные сделки.

Б

Бабник – любитель ухаживать за женщинами, волокита.
Балаболка – любящий заниматься пустой болтовнёй, пустыми разговорами, пустомеля, болт ун.
Балагур – любящий балагурить, шутник, весельчак.
Баламутный – беспокойный, взбалмошный.
Балбес – бестолковый, грубый, бездельник.
Бдительный – крайне внимательный; проявляющий постоянное, неослабное внимание к кому -либо или чему-либо.
Безвольный – со слабой волей, нерешительный, слабохарактерный.
Безвредный – не причиняющий вреда (вред – ущерб, порча), неспособный повредить кому -либо или чему-либо.
Бездарный – лишённый таланта, дара (одарённости), неталантливый.
Бездельник – тот, кто бездельничает, лентяй.
Бездеятельный –1)проявляющий мало энергии в своей деятельности;2)пребывающий в бездействии; недостаточно энергичный; пассивный.
Безжалостный – не испытывающий жалости, сострадания; жестокий; выражающий жестокость, бессердечие, исполненный такого же отношения к себе или окружающим; беспощадный.
Беззаботный – ни о чём не заботящийся, легкомысленный.
Беззастенчивый – действующий безо всякого стеснения, стыда; бесцеремонный, наглый.
Беззлобный – добродушный, без злых намерений, кроткий, добрый.
Безнадёжный – такой, который не может исправиться; неисправимый.
Безнравственный – нарушающий, нормы и правила нравственности, морали, противоречащий им.
Безобидный – не способный обидеть кого -либо или причинить ущерб, вред кому -либо.
Безответный – безропотный, покорный; кроткий.
Безответственный – не несущий или не осознающий всей ответственности за свои дела, действия, поступки.
Безотказный – никогда не отказывающийся от поручений, просьб, послушный исполнитель.
Безрассудный – отличающийся безрассудством; неосмотрительный, опрометчивый.
Безропотный – покорный, не ропщущий; не изъявляющий ропота, неудовольствия; смирный, безответный, беспрекословный.
Безудержный – не знающий удержу; с необузданным характером, нравом.
Безыдейный – лишённый чёткой идеи; лишённый передов ых идей, идейности; не имеющий своих положительных идей.

Бережливый – бережно относящийся к личному, семейному, общественному или государственному имуществу; расчётливый; экономно расходующий материалы и средства (положительное качество личности).
Бескомпромиссный – не склонный к компромиссам, не идущий на компромисс; принципиальный.
Бескорыстный – чуждый корысти, корыстолюбия; не стремящийся к личной выгоде, наживе.
Беспамятный – обладающий слабой памятью; забывчивый.
Бесперспективный – лишённый возможности развития, изменения к лучшему, не предвещающий положительных результатов, успеха.
Беспечный – такой, который ни о чём не беспокоится (не тревожится); беззаботный.
Беспокойный – обладающий неспокойным характером; неугомонный, деятельный; обладающий беспокойным характером.
Бесполезный – не делающий ничего полезного; никому не нужный.
Беспомощный – неспособный справиться своими силами, нуждающийся в помощи; слабый, бессильный.
Беспощадный – безжалостный, жестокий, немилосердный, нещадящий.
Беспринципный – не имеющий моральных принципов, убеждений.
Беспристрастный – чуждый пристрастия; предубеждения; справедливый.
Беспутный – легкомысленный, разгульный, морально неустойчивый.
Бессердечный – лишённый чуткости; бездушный.
Бессловесный – не умеющий объясняться, молчаливый, безропотный, безответный.
Бессовестный – неправдивый, криводушный, бесстыжий, наглый, нечестный, беззастенчивый, нечестный.
Бесстрастный – не подверженный страстям, не проявляющий страсти; невозмутимый, спокойный.
Бесстрашный – отважный, смелый, бестрепетный, неробкий, удалой, храбрый.
Бесстыдный; бесстыжий – бессрамный, бессовестный, наглый, лишённый чувства стыда, противоречащий общественной морали, непристойный; пренебрегающий правилами приличия.
Бестактный – нетактичный, лишённый такта, чуткости, чувства приличия, сдержанности в обращении с другими.
Бестолковый – в ком нет толка, непонятливый, тупой, глупый, несообразительный; не достигающий цели.
Бесхарактерный – без твёрдых правил, убеждений, нетвёрдый (нестойкий) в своих убеждениях, слабодушный, легкомысленный, непостоянный, безвольный, легко поддающийся чужому влиянию.
Бесхитростный – чуждый хитрости, коварства, лжи и обмана, притворства, замысла; нелукавый, прямой, прямодушный, простой, простодушный, открытый, откровенный, нараспашку.
Бесхозяйственный – не умеющий вести хозяйство.
Бесхребетный – не имеющий твёрдой линии поведения, беспринципный; не имеющий твёрдого характера.
Бесцеремонный – развязный, беззастенчивый.
Бесчестный – в ком нет чести, честности, правды, нарушающий требования чести, честности; непорядочный, нечестный.
Бесчувственный – нечувствительный, чёрствый, грубый, суровый, безжалостный, жестокий, лишённый чувства сострадания, отзывчивости; лишённый способности чувствовать, ощущать.
Бесшабашный – залихватский, отчаянный, безрассудный, беспокойный, буйный.
Благовоспитанный – умеющий хорошо держать себя в обществе; обладающий хорошими манерами.
Благодарный – чувствующий или выражающий признательность к человеку (группе, организации) за оказание благодеяния, внимания, услуги и т. д., выражающуюся в готовности ответить взаимным действием.
Благодушный – спокойно-беззаботный и радостный; мягкосердечный, добродушный, довольный, умиротворённый, снисходительный.
Благожелательный – доброжелательный, желающий добра, счастья, блага, всего хорошего.
Благонадёжный – заслуживающий доверия, надёжный.
Благонамеренный – придерживающийся официального образа мыслей.
Благонравный – отличающийся хорошим поведением, воспитанием, хорошими манерами.
Благополучный – живущий спокойно и счастливо; в довольстве и достатке.
Благопристойный – соответствующий требованиям приличия; соблюдающий принятые в обществе правила поведения, обычаи; приличный.
Благоразумный – рассудительный, осмотрительный.
Благородный – отличающийся безукоризненной честностью, самоотверженностью, великодушием.
Бойкий – расторопный, решительный, находчивый, смелый.
Болтун – болтливый, сплетник, враль, врун, пустобай, пустомеля, пустослов, утомительный говорун; разглашающий тайны.
Боязливый – пугливый, опасливый, робкий, трусливый, легко поддающийся страху.
Бравый – осанистый, молодцеватый, видный или смелый, мужественный с виду.
Бракодел – недобросовестный работник (человек вообще).
Бранчливый – охотник браниться, ссориться, ругаться.
Брезгливый – испытывающий отвращение ко всякой замеченной или мнимой физической или моральной нечистоплотности.
Брюзгливый (брюзга) – постоянно недовольный, надоедливо-ворчливый; сердито бормочет что-либо.
Бузотёр – скандалист, задира.
Буйный – шумный (шумливый), забияка, беспокойный, склонный к самоуправству, насилию, дерзкий, своенравный, непокорный, необузданный, неистовый.
Буквоед – чисто внешне, буквально понимающий, формально толкующий что-нибудь в ущерб смыслу, содержанию; формалист.
Бунтарь – всегда протестующий, призывающий к решительным действиям, к перевороту в чём-нибудь (где-либо), неспокойный.
Буян – скандалист, ведущий себя буйно, бесчинствующий.
Бывалый – много повидавший и испытавший; сведущий, опытный.

Бюрократ – должностное лицо, выполняющее свои обязанности формально, в ущерб сути дела; форм алист, волокитчик.

в

Важный – такой, который держится с большим достоинством, гордый, надменный, высокомерный, величавый, горделиво-величественный.

Вальяжный – полный достоинства, благообразный, представительный; имеющий предст авительную, солидную внешность.

Вандал – варвар, грубый, невежественный, непрос вещённый, разрушитель культуры.

Варвар – жестокий, грубый, свирепый, немилосердный, невежа и невежда, необразованный.

Вдумчивый – склонный к сосредоточенной мысли о чём-нибудь, глубоко вникающий во что-нибудь, постигающий умом; способный сосредоточенно мыслить, тщательно обдумать что-либо.

Вежливый – приятный в общении с другими, соблюдающий принятые правила приличия, учтивый, предупредительный; чуждый грубости, услужливый.

Великодушный – обладающий высокими душевными качествами, свойством переносить кротко все превратности жизни, прощать все обиды, всегда доброжелательствовать и творить добро, снисходительный к другим до готовности бескорыстно жертвовать своими интересами.

Верный – надёжный, преданный, такой, которому можно вполне довериться, на кого можно положиться.

Вертлявый – кто вертится туда-сюда без надобности, мечется, чересчур подвижный, непоследовательный, суетливый, юловатый, непоседливый, неспокойный; развязный, игривый (обычно о женщине, девушке).

Верхогляд – отличающийся неглубоким, поверхностным ознакомлением с чем-нибудь, неосновательный, опрометчивый, с поверхностными познаниями.

Весельчак – весёлый, шутник, балагур.

Вёрткий – очень подвижный, ловкий, проворный; увёртливый.

Вздорный – склонный к ссорам; сварливый, ворчливый.

Взыскательный – требовательный, строгий; предъявляющий высокие требования.

Взяточник – должностное лицо, получившее личное или через посредника какие-либо материальные ценности (предметы, деньги) или приобретший какие-либо имущественные выгоды за выполнение или невыполнение в интересах давшего взятку действия, которое это лицо должно было или могло совершить в силу своего служебного положения.

Властный – имеющий склонность и привычку повелевать, подчинять себе.

Властолюбивый – стремящийся властвовать, любящий власть.

Влиятельный – авторитетный, имеющий влияние на кого-либо.

Внимательный – способный воспринимать со вниманием; сосредоточенный; такой, который умеет сосредоточить внимание на чём-нибудь, а также выражающий внимани е, проявляющий внимание (внимание – заботливое отношение), чуткий.

Внушаемый – повышенно восприимчивый к психическому воздействию со сторо ны другого лица или группы лиц.

Возбудимый – способный быстро приходить в возбуждённое состояние; легко возбуждающийся.

Воздержанный – избегающий излишеств, ограничивающий себя в чём-либо.

Волевой – обладающий сильной волей.

Волокитчик – кто создаёт волокиту; нарочито медленно выполняет какое-либо поручение, работу и т. п.

Вольнодумец – скептически или негативно относящий ся к существующему строю, к официальным воззрениям и общепринятым ценностям (первоначально к религии); свободомыслие.

Волюнтарист – в политике и общественной жизни: принимающий субъективные произвольные решения, игнорирующий объективно существующие условия и закономерности.

Воровatый – склонный к воровству; нечестный, плутоватый, хитрый, лукавый, увёртливый, ловкий.

Ворчун – постоянно ворчащий; брюзга.

Воспитанный – получивший хорошее воспитание, умеющий вести себя в обществе; от личающийся хорошим воспитанием.

Восприимчивый – легко воспринимающий, усваивающий, понимающий что-либо; чуткий, впечатлительный.

Впечатлительный – легко и живо поддающийся впечатлениям, очень восприимчивый, чувствительный.

Вредный – причиняющий или способный причинить вред.

Временщик – находящийся у власти случайно, временно, не заботящийся о пользе дела, о будущем.

Врун – лжец, склонный ко лжи, обману.

Вульгарный – лишённый вкуса, тонкости, чувства меры; нарочито развязный; пошлый, грубый, непристойный.

Въедливый – придирчиво вникающий во все мелочи, дотошный.

Выдумщик – изобретательный, ловкий на выдумки, затеи; кто выдумывает, изобретае т, затевает что-либо; фантазёр.

Вымогатель – тот, кто занимается вымогательством.

Выносливый – физически сильный, стойкий, способный многое вынести, выдержать, вытерпеть.

Высокомерный – презрительно-надменный.

Выскочка – сделавший карьеру слишком быстро, достигшем высокого общественного положения не по заслугам; выслуживающийся, стремящийся обратить на себя внимание начальства.

Высокомерный – отличающийся уверенностью в своём превосходстве, надменно и пренебрежительно относящийся к окружающим.

Вялый – 1) медлительный от усталости, слабости, лени и т. п.; лишённый бодрости, энергии, живости, яркости; неинтересный, скучный; 2) лишённый живого интереса к о кружающему, равнодушный и бездеятельный.

г

Галантный – изысканно вежливый, любезный.

Гениальный – обладающий высшей творческой способностью.

Гений – в высшей степени талантливый, творчески одарённый.

Глазастый – обладающий острым зрением; всё видящий и при мечающий; зоркий, внимательный, наблюдательный.

Глумливый – 1) склонный к глумлению; 2) насмешливый, издевательский.
Глупый – с ограниченными умственными способностями, несообразительный, бестолковый, не обладающий достаточным умом.
Гнусный – вызывающий, внушающий отвращение, омерзительный; способный совершать гадости, подлый, бесчестный, низкий; очень плохой, скверный.
Гнусный – вызывающий, внушающий отвращение, омерзительный; способный совершать гадости, подлый, бесчестный, низкий; очень плохой, скверный.
Говорливый – (говорун) любящий поговорить, разговорчивый, словоохотливый.
Гонористый – проявляющий гонор, заносчивый.
Гордец – заносчивый, высокомерный, чрезмерно гордый.
Гордый – обладающий чувством собственного достоинства, самоуважения; исполненный чув ства собственного достоинства, сознающий своё превосходство; выражающий гордость, исполненный гордости.
Горлопан – выражающий своё недовольство, несогласие криком, кто говорит много, очень громко и попусту, не слушая собеседника.
Горячий – вспыльчивый, легко возбуждающийся; полный силы, чувств, возбуждения; нетерпеливый, норовистый; пылкий, страстный.
Гостеприимный – любящий принимать гостей; радушный, хлебосольный.
Грубый – невоспитанный, невежливый, резкий, недостаточно культурный, неделикатный, нечуткий, неучтивый, нетонкий; не соблюдающий этики человеческих или профессиональных отношений.
Гуляющий – праздный, разгуливающий без дела; распутный, развратный.

Д

Дальновидный – предусмотрительный, предвидящий возможные последствия.
Дармоед – тот, кто живёт за чужой счёт, бездельник, тунеядец.
Даровитый – обладающий способностью к чему-либо; обладающий дарованием; талантливый, одарённый.
Двуличный – лицемерный, неискренний.
Дебошир – устраивающий дебош, буйство, скандал с шумом и дракой.
Деликатный – вежливый, предупредительный, мягкий в обращении.
Деловитый – толковый, умелый и предприимчивый в работе.
Демагог – кто прибегает к демагогии, применяет демагогические приёмы.
Демократичный – 1) простой и доступный в обращении, в своих отношениях с людьми; 2) чуждый вы сокомерия, превосходства в своём отношении к людям.
Дерзкий – непочтительный, оскорбительно грубый.
Деспотичный – самовластный; не считающийся с волей и желаниями других.
Деятельный – проявляющий особенную энергию, старание в выполнении какого-либо дела.
Диктатор – тот, кто ведёт себя по отношению к другим властно и нетерпимо; чьи желания, прихоти должны немедленно выполняться.
Дилетант – занимающийся чем-либо, не имея специальной подготовки, систематических знаний; любитель; плохо разбирающийся в чём-либо.
Дисциплинированный – приученный или привыкший к соблюдению строгой дисциплины.
Добродушный – добрый и мягкий по характеру, незлобивый.
Доброжелательный – проявляющий доброе отношение, расположение к кому-либо, чему-либо; желающий добра, готовый содействовать благополучию других, благожелательный.
Добропорядочный – отличающийся порядочностью, положительными качествами.
Добросердечный – добрый, отзывчивый, мягкий.
Добросовестный – честно, старательно выполняющий свои обязательства, обязанности.
Добрый – благожелательный, делающий добро другим, отзывчивый, без дурных побуждений, не желая зла; выражающий расположение, сочувствие; проникнутый расположением к людям; готовый помочь людям, а также выражающий эти качества.
Доверчивый – склонный легко доверять, доверяться кому-либо; легко доверяющий, питающий ко всем доверие; выражающий доверие.
Догадливый – обладающий способностью легко находить правильное решение; сообразительный.
Догматик – склонный к догматизму; характеризующийся безусловным, некритическим приняти ем некоторых положений, мнений, учений или норм в качестве догм – постулатов или практических принципов.
Докучливый – надоедливый, навязчивый.
Домосед – любящий находиться дома, тяжёлый на подъём.
Доносчик – занимающийся доносами (тайными обвинительными со общениями представителю власти, должностному лицу, начальнику о чьей-либо деятельности, поступках, словах).
Доступный – с которым легко и просто общаться, внимательный и расположенный к людям; простой и открытый в обращении.
Дотошный – настойчиво, придирчиво, пытливо вникающий в каждую мелочь; въедливый; любознательный, во всё вникающий.
Драчливый – (драчун) – задиристый, склонный к драке, любящий драться, бить другого, наносить побои кому-либо; часто дерётся.
Дружелюбный – дружеский, проникнутый симпатией, дружелюбием, расположением к кому-нибудь; выражающий дружелюбие; доброжелательный.
Душевный – полный искреннего дружелюбия; искренний, сердечный; добрый, чуткий, отзывчивый.

Е

Ершистый – неуступчивый, обидчивый, колючий.
Ехидный – отличающийся злой насмешливостью, стремлением задеть, уколоть; язвительный, коварный, хитрый, злой.

Ж

Жадный – стремящийся к наживе, стремящийся получить, захватить как можно больше, ненасытный; скупой, корыстолюбивый, который не любит отдавать находящееся у него в излишке.

Жалобщик – подающий жалобу (официальное заявление об устранении какого-нибудь беспорядка, несправедливости), а также, кто вообще жалуется.

Жалостливый – склонный к жалости, сочувствию, состраданию; сердобольный.

Желчный – раздражительный, язвительный, злой.

Жизнедеятельный – живой, деятельный, энергичный.

Жизнерадостный – не знающий уныния, радостный, бодрый; радующийся жизни, любящий её.

Жуликоватый – склонный к жульничеству, плутовству, недобросовестным, мошенническим поступкам.

З

Забитый – измученный и запуганный; доведённый до отупения; крайне робкий.

Забияка – любящий затевать ссоры, скандалы, драки; задира.

Заботливый – проявляющий заботу (мысль или деятельность, направленную к благополучию кого-нибудь или чего-нибудь), внимательный, старательный.

Забывчивый – легко забывающий, рассеянный.

Завистливый – постоянно завидующий, полный зависти (чувства досады, вызванное благополучием, успехом другого).

Задиристый – склонный к спорам, ссорам.

Задорный – полный задора, страстности, горячности в поведении, работе, пылкий.

Заискивающий – угодливый, подобострастный.

Закомплексованный – имеющий комплекс (комплексы) неполноценности; стеснительный.

Замкнутый – необщительный, скрытный.

Заносчивый – высокомерный, самоуверенный, чванный.

Зануда – очень нудный и надоедливый.

Запальчивый – легко приходящий в гнев, раздражение; вспыльчивый, излишне горячий.

Застенчивый – стыдливо-робкий, смущающийся, нерешительный, легко смущающийся.

Заурядный – ничем не выделяющийся; обыкновенный, посредственный.

Зашоренный – неспособный воспринять иную точку зрения, оценить другие варианты; ограниченный.

Здравомыслящий – правильно, разумно мыслящий, рассуждающий; обладающий здравомыслием (способностью здраво, толково мыслить, рассуждать).

Злобный – исполненный злобой (чувством злости, недоброжелательства к кому-нибудь), враждой.

Зловредный – очень вредный; причиняющий большой вред; пагубный.

Злой – наполненный чувством вражды, недоброжелательности, злобы, злости (раздражённо-враждебного чувства, настроения).

Злопамятный – долго не забывающий, не прощающий причинённого ему зла, причинённых обид.

Злопыхатель – враждебно, злобно настроенный; ненавистник; исполненный злобой, раздражённо-придирчивого отношения к кому-нибудь.

Злорадный – полный злорадства (злобной радости при несчастье, неудаче другого).

Забастый – язвительно-насмешливый, дерзкий, острый на язык; задиристый.

Зубоскал – любящий зубоскалить, насмешник.

И

Игривый – любящий резвиться, играть.

Идеалист – склонный идеализировать действительность; мечтатель; непрактичный.

Идейный – преданный высоким (передовым) идеям, идеалам, убеждённый в них.

Избалованный – испорченный баловством; капризный, своенравный; изнеженный.

Извращённый – обладающий противоестественными наклонностями.

Изворотливый – способный к ловким и быстрым движениям; увёртливый; находчивый, ловкий; умеющий легко находить выход в затруднительных обстоятельствах.

Изнеженный - избалованный, привыкший к неге, довольству; крайне чувствительный к лишениям, неблагоприятным условиям.

Изобретательный – находчивый, быстрый на выдумку, способный изобретать.

Импульсивный – порывистый, склонный действовать под влиянием внезапного побуждения, случайных импульсов (внутренних побуждений к чему-нибудь, интеллектуальный или эмоциональный толчок, стимул).

Инертный – бездеятельный, безынициативный, пассивный.

Инициативный – проявляющий инициативу в каком-нибудь деле; предприимчивый.

Интеллигентный – обладающий большой внутренней культурой.

Интриган – занимающийся интригами.

Инфантильный – сходный с манерами, поведением, мировосприятием ребёнка.

Исполнительный – старательный, хорошо выполняющий поручения, обязанности.

Истеричный – страдающий истерией (психическое заболевание, выражающееся в судорожных припадках, в слезах, смехе, криках), склонный к истерикам (приступ истерии, а также вообще громкие рыдания с криками и воплями), склонный к громким рыданиям с криками и воплями.

К

Казнокрад – должностное лицо, обкрадывающее казну; присваивающее государственную собственность.

Канительщик – действующий по отношению к кому-либо, чему-либо бестолково и медлительно, задерживающий дело, копающийся.

Капризный – с постоянными капризами (прихотями), причудами; своенравный, своевольный.

Карьерист – проникнутый стремлением к личному благополучию, продвижению по службе в личных интересах; стремящийся любыми способами продвинуться по службе и использующий для этого все средства.

Квалифицированный – имеющий большой опыт, высокую квалификацию .
Клеветник – распространяющий о ком-нибудь, о чём-нибудь клевету.
Кляузник – занимающийся мелкими ссорами, сплетнями, дрязгами; доно ситель, сутяжник.
Коварный – отличающийся злонамеренностью, прикрытой показным доброжелательством, или склонный к этому; скрывающий под показной доброжелательностью злой умысел; вероломный.
Кокетливый – исполненный стремлением (выражающий стремление) свои м нарядом, поведением и т.п. понравиться кому-нибудь, заинтересовать собой.
Компетентный – знающий, осведомлённый, авторитетный в какой-нибудь области; обладающий основательными знаниями в какой-либо области; знающий.
Консерватор – враждебный всяким нововведениям, отстаивающий неизменность чего-нибудь, косный; приверженец ко всему старому, отжившему; идеализирующий прошлое.
Контактный – с которым легко устанавливается деловое, дружеское и иное общение.
Конфликтный – ущемляющий чужие интересы.
Конформист – стремящийся соответствовать мнению большинства, поддающийся влиянию или давлению большинства.
Корректный – вежливый, безупречный по тактичности, учтивый.
Корыстный (корыстолюбивый) – стремящийся к личной выгоде, наживе, жадный.
Корректный – вежливый, безупречный по тактичности, учтивый.
Корыстный (корыстолюбивый) – стремящийся к личной выгоде, наживе, жадный.
Косный – невосприимчивый к новому, прогрессивному; отсталый; тяготеющий к чему-либо привычному.
Крикливый – много, часто кричащий, любящий кричать, гро мко говорить.
Критикан – склонный отрицательно судить о чём-нибудь, во всём видеть только недостатки, склонн ый к критиканству.
Кропотливый – вникающий в мелочи, усердный, но медлительный.
Кроткий – незлобивый, уступчивый, покорный, смирный.
Крохобор – мелочно скупой; внимательный к мелочам в ущерб общим, широким вопросам.
Крючкотвор – склонный к крючкотворству.
Культурный – владеющий определёнными навыками поведения в обществе; воспитанный; находящийся на высоком уровне культуры, соответствующий высокому ур овню культуры.
Кутила – проводящий время в разгульных попойках.

Л

Ласковый – проявляющий по отношению к окружающему миру нежность, любовь, доброту; приветливый.
Легковерный – легко верящий всему, и всем; слишком доверчивый.
Легкомысленный – поступающий, действующий без достаточного размышления, несерьёзный; поверхностный, несерьёзный в поведении, не вникающий в смысл сказанного, происходящего; непостоянный, ветреный (обычно о женщине).
Ленивый – склонный к лени, к праздности; избегающий труда, не желающий р аботать, заниматься, «напрягаться».
Лживый – намеренно (умышленно) искажающий истину, говорящий заведомую неправду; склонный к этому.
Либеральный – проявляющий излишнюю терпимость, снисходительность, вредное попустительство.
Лидер – один член группы организует и направляет других к достижению конкретной общей цели.
Лицемер – прикрывающий неискренность, злонамеренность притворным чистосердечием, добродетелью.
Ловкач – изворотливый, ловкий.
Лодырь – лентяй, бездельник.
Лукавый – склонный к козням, интригам, хитрый, коварный.
Льстивый – склонный к лицемерному, угодливому восхвалению.
Любвеобильный – способный сильно или многих любить.
Любезный – обходительный, предупредительный, учтивый.
Любознательный – склонный и стремящийся к приобретению новых знаний; пытли вый.
Любопытный – проявляющий мелочный интерес ко всяким, даже не существенным подробностям чего-нибудь.

М

Малодушный – слабовольный, проявляющий малодушие (отсутствие твёрдости, духа решительности, мужества); трусливый.
Манерный – с жеманными манерами, лишённый простоты и естественности.
Мастер (своего дела) – глубокое понимание дела, сочетаемое с развитым умением осуществлять эффективные действия в каком-либо виде профессиональных или любительских занятий.
Мелочный – придающий большое значение пустякам, м елким, не имеющим значения фактам, обстоятельствам.
Меркантильный – мелочно-расчётливый, своекорыстный, излишне расчётливый.
Мечтательный – склонный предаваться мечтам, фантазёр.
Мещанин – имеющий мелкие, ограниченные интересы и узкий кругозор.
Милосердный – готовность помочь кому-нибудь или простить кого-нибудь.
Миролюбивый – любящий мир, не склонный к вражде, ссорам, войнам; стремящийся сохранить мирные отношения с окружающими.
Мнительный – видящий во всём для себя опасность, что-нибудь неблагоприятное; недоверчивый, болезненно подозрительный.
Многословный – использующий в речи много лишних слов; страдающий излишеством слов, отсутствием чёткости и краткости в речи, в изложении чего-нибудь; излагающий очень пространно.
Модник – франт, во всём следующий моде .
Мошенник – нечестный, занимающийся неблаговидными, жульническими действиями с корыстными целями (плут, жулик), умышленно обманывающий, использующий прямую ложь или замалчивание некоторых важных деталей, в результате чего человек оказывается не в состояни и дать полное и осведомлённое согласие.

Мудрый – одарённый, большим умом, основанный на знании и опыте жизни, дальновидный.
Мутный – непонятный, темнящий, неискренний.
Мягкосердечный – душевно мягкий; добрый, отзывчивый.
Мягкотелый – слабохарактерный; легко поддающийся чьему-либо влиянию; вялый.
Мямля – медленно, невнятно и вяло говорящий; действующий нерешительно, медлительно.

Н

Наблюдательный – внимательный, умеющий хорошо следить глазами за чем-нибудь, подмечать тонкости чего-либо.
Навязчивый – надоедливо пристающий с чем-либо; назойливый.
Наглый – крайне нахальный (беззастенчивый, грубо-бесцеремонный), дерзко-бесстыдный.
Надёжный – на которого можно положиться, внушающий полное доверие; верный.
Надменный – пренебрежительно, свысока относящийся к людям; высокомерный, кичливый.
Надоедливый – надоедающий, становящийся неинтересным, неприятным, скучным.
Назойливый – надоедливый, пристающий с просьбами, требованиями; навязчивый.
Наивный – не имеющий жизненного опыта, простодушно-доверчивый.
Напористый – настойчиво, упорно, решительно добивающийся своей цели.
Напыщенный – преувеличенно важный; надменный, высокомерный.
Насмешливый – любящий подвергать кого-нибудь, что-нибудь обидным шуткам, издёвкам.
Настойчивый – решительно, упорно, твёрдо добивающийся своей цели.
Насмешливый – любящий подвергать кого-нибудь, что-нибудь обидным шуткам, издёвкам.
Насмешливый – любящий подвергать кого-нибудь, что-нибудь обидным шуткам, издёвкам.
Настойчивый – решительно, упорно, твёрдо добивающийся своей цели.
Настырный – упорный, слишком настойчивый.
Нахальный – беззастенчивый, грубо-бесцеремонный и дерзкий.
Небрежный – относящийся невнимательно, пренебрежительно к кому-либо или чему-либо.
Невежа – грубый, невоспитанный.
Невежда – малообразованный, малосведущий.
Невзыскательный – 1) нетребовательный, довольствующийся немногим; 2) неразборчивый, с низкой требовательностью при выборе кого-либо или чего-либо.
Невнимательный – рассеянный, без достаточного внимания; неучтивый, нелюбезный.
Невыносимый – которого трудно, невозможно вынести, вытерпеть; нестерпимый; превышающий терпение; очень плохой.
Недоброжелательный – не желающий добра другому; проявляющий нерасположение, неприязнь, враждебность к кому-либо или чему-либо.
Недобросовестный – нечестно, нерадиво и небрежно выполняющий свои обязанности, обязательства.
Недотрога – обидчивый, чрезмерно щепетильный, не терпящий шуток по отношению к себе.
Нежный – ласковый, проявляющий любовь.
Неординарный – «не как все», редкий, особенный, необыкновенный, незаурядный, выдающийся.
Неповоротливый – неловкий в движениях, медлительный, неуклюжий, мало расторопный.
Неподкупный – честный, которого нельзя склонить на свою сторону деньгами, подарками; которого нельзя подкупить; безупречно честный.
Непоседливый – подвижный, суетливый, беспокойный; который не может долго усидеть, пробыть на одном месте.
Непоследовательный – лишённый последовательности, нелогичный; отличающийся переменчивостью своих мнений, поступков и т. п.
Непосредственный – непринуждённый, откровенный, естественный; следующий без размышления внутреннему влечению.
Непредсказуемый – чьи поступки и действия неожиданны, предугадать невозможно.
Непреклонный – стойкий, твёрдый в своих действиях, поступках, убеждениях; непоколебимый.
Неприветливый – неласковый, суровый.
Непритязательный – 1) не предъявляющий высоких требований к кому-либо или чему-либо, довольствующийся малым; 2) простой, скромный, без претензий.
Неприхотливый – довольствующийся самым необходимым; без прихотей; нетребовательный.
Неприятный – вызывающий чувство неудовольствия, огорчения, неловкости; не нравящийся своими качествами.
Непробиваемый – не поддающийся чьему-либо воздействию, доводам, уговорам и т. п.
Непутёвый – легкомысленный, беспутный, разгульный.
Непьющий – не употребляющий алкоголь.
Неравнодушный – относящийся с интересом, участием ко всему и ко всем.
Нерадивый – небрежно, без усердия относящийся к порученному, к своим обязанностям, делам и т. п.; недобросовестный.
Нерасторопный – не отличающийся расторопностью, медлительный.
Нервный – легко возбудимый, болезненно-раздражительный, беспокойный.
Нервозный – отличающийся повышенной возбудимостью, раздражительный; нервный.
Нерешительный – полный колебаний, лишённый твёрдости в принятии решений.
Неряшливый – неаккуратный, лишённый опрятности.
Несговорчивый – с которым трудно сговориться; упрямый.
Несдержанный – не умеющий владеть собой, сдерживаться; лишённый самообладания.
Несерьёзный – не отличающийся серьёзностью; легкомысленный.
Нескромный – несдержанный в обнаружении своих достоинств, заслуг, хвастливый; несдержанный, не умеренный, непристойный в жизни и поведении.
Несправедливый – лишённый чувства справедливости, противоречащий справедливости, правде.
Нестерпимый – невыносимый.

Несун – совершающий мелкие кражи, уносящий что-либо оттуда, где работает.
Нетерпимый – не считающийся с чужим мнением, лишённый терпимости .
Неугомонный – подвижный, шумливый, который не может угомониться; деятельный; хлопотливый.
Неудержимый – которого нельзя угомонить.
Неуёмный – который не унимается, нельзя сдержать, успокоить, остановить, неудер жимый.
Неуживчивый – плохо уживающийся с другими людьми.
Неукротимый – которого нельзя укротить, сдержать.
Неумолимый – которого нельзя упросить; безжалостный, непреклонный.
Неуправляемый – не поддающийся руководящему воздействию; своенравный, непослушный.
Неустойчивый – легко поддающийся влиянию.
Неутомимый – не знающий усталости, очень выносливый, не прекращающий своей деятельности.
Неучтивый – невежливый, непочтительный.
Нечистоплотный – неопрятный, небрежный в уходе за собой.
Никчёмный – ни для чего не нужный, бесполезный.
Норовистый – упрямый, своевольный; имеющий характер с причудами.
Нудный – докучающий чем-нибудь, надоедливо-скучный.
Нытик – ноющий, всегда чем-нибудь недовольный, надоедливо жалующийся на что-нибудь.
Нюня – плакса, нытик (много и часто плачет) (о ребёнке).

О

Обидчивый – легко обижающийся, склонный видеть обиду, оскорбление там, где их нет.
Обстоятельный – действующий обдуманно, с рассудительностью, положительный в действиях; основательный, серьёзный, солидный.
Обходительный – вежливый, приветливый, учтивый.
Общительный – легко вступающий в общение с другими, открытый, не замкнутый.
Объективный – лишённый предвзятости; беспристрастный; способный выполнять исследования и накапливать данные, не позволяя личным интерпретациям и предрассудкам влиять на этот процесс.
Обязательный – всегда готовый оказать содействие, помощь, услужить; добросовестный, ответственный.
Одарённый – талантливый (обладающий дарованием, выдающимися природными способностями).
Одержимый – страстно увлечённый чем-либо, всецело отдающийся чему-либо; охваченный каким-нибудь чувством, переживанием, мыслью, идеей; бесноватый, безумный.
Одиозный – вызывающий крайне отрицательное отношение к себе, крайне неприятный.
Озорной – склонный к шалостям, баловству; склонный к озорству (выходящему из обычных норм задорному поведению; шалости, переходящей в хулиганство), полный озорства.
Опасный – способный вызвать, причинить какой-нибудь вред, ущерб, урон, несчастье, большое зло.
Оптимист – полный оптимизма, склонный к оптимизму.
Опытный – знающий и умеющий.
Осмотрительный – поступающий обдуманно, не опрометчиво; осторожный в своих поступках.
Осторожный – крайне осмотрительный в своих действиях, поступках.
Острослов – любящий и умеющий острословить; остряк.
Остроумный – отличающийся, обладающий остроумием.
Ответственный – отличающийся высокоразвитым чувством долга, ответственности, добросовестно относящийся к своим обязанностям; отвечающий за свои действия, поступки.
Отзывчивый – легко отзывающийся на чужие нужды, готовый помочь.
Откровенный – искренний, чистосердечный, правдивый; выражающий искренние чувства, мысли.
Отходчивый – легко, быстро успокаивающийся после гнева, раздражения.
Отчаянный – не знающий страха, способный на самый рискованный поступок; безрассудно смелый.
Очковтиратель – намеренно вводящий в заблуждение, обман.

П

Памятливый – обладающий хорошей памятью, хорошо помнящий всё.
Паникёр – поддающийся панике или распространяющий тревожные слухи, могущие вызвать панику.
Пассивный – не проявляющий активности, деятельности, вялый, безучастный, безразличный к окружающей жизни.
Патриот – воодушевлённый патриотизмом; кто любит своё отечество, верен своему народу, готов на жертву и подвиги во имя родины.
Педантичный – строгий в выполнении мелочных формальных требований.
Плут – любящий хитрить, лукавить; ловкий и хитрый обманщик, мошенник.
Подлый – низкий в нравственном отношении, бесчестный.
Подозрительный – недоверчивый, склонный подозревать (сомневаться в правильности, законности чьих-нибудь поступков, в справедливости чьих-нибудь слов, в честности чьих-нибудь намерений).
Подхалим – угодничающий, любезничающий, заискивающий перед кем-либо, старающийся расположить к себе с целью добиться чего-либо.
Позёр – принимающий позу (притворство, неискреннее поведение), старающийся произвести впечатление своим поведением, внешностью.
Покладистый – уступчивый, сговорчивый.
Покорный – послушный, уступчивый, во всём подчиняющийся, повинующийся; легко поддающийся воздействию кого-либо или чего-либо.
Популист – склонный и использующий популизм.
Порядочный – честный и благородный, ведущий себя в соответствии с принятыми в обществе нормами и правилами поведения; не способный на низкие поступки.
Похабник – разговаривающий непристойно, бесстыдный; сквернословящий; совершающий непристойные, бесстыдные поступки.

Почтительный – относящийся к кому-нибудь с почтением; выражающий, оказывающий кому-либо почтение (глубокое уважение).
Пошлый – низкий, ничтожный в духовном, нравственном отношении; грубый, лишённый идейных интересов и запросов.
Правдивый – любящий говорить правду, стремящийся к правде; выражающий склонность к правде.
Практичный – деловитый, умеющий хорошо разбираться в жизненных делах, предпочитающий то, что даёт реальные результаты.
Привередливый – слишком разборчивый, которому трудно угодить, с прихотями, капризами.
Приветливый – проявляющий радушие, благожелательность, ласковость.
Придирчивый – склонный к придиркам.
Прилежный – усердный, старательный.
Примитивный – неразвитый и малообразованный; недалёкий.
Прозорливый – проницательный, умеющий предугадывать, предвидеть.
Пройдоха – пронырливый, жуликоватый.
Проказник – проказистый, шалун, озорник.
Проницательный – быстро и верно разгадывающий, понимающий сущность кого-либо или чего-либо; догадливый; предвидящий, угадывающий.
Пронырливый – всюду успевающий, проникающий, находящий себе доступ благодаря ловкости, хитрости.
Пропойца – спившийся; пьяница.
Простак – простодушный; бесхитростный.
Простодушный – бесхитростно-добродушный, наивно-доверчивый.
Простой – добродушный, простодушный, не церемонный.
Прямой – правдивый, откровенный, нелицемерный.
Прямолинейный – откровенный, прямой, но лишённый необходимой гибкости; стремящийся к цели без колебаний, сомнений, но без необходимой гибкости, односторонне.
Пунктуальный – крайне, очень точный, аккуратный в исполнении чего-нибудь.
Пустозвон – болтун, пустомеля.
Пустомеля – пустослов; болтающий вздор, пустяки.
Пустослов – болтающий вздор, пустяки.
Пытливый – пытающийся, стремящийся всё понять, узнать; любознательный.

Р

Работящий – любящий работать, много и хорошо работающий; трудолюбивый.
Равнодушный – безразличный, безучастный к людям, к окружающему, происходящему; не испытывающий, влечения, склонности к кому-либо или чему-либо.
Радивый – усердный, старательный.
Радушный – исполненный сердечного, ласкового отношения к людям, соединённого с приветливостью, гостеприимством.
Разбалованный – своенравный, непослушный.
Разбитной – бойкий, живой и несколько развязный; расторопный.
Разболтанный – недисциплинированный, неорганизованный, несобранный.
Разборчивый – строгий, требовательный, взыскательный при выборе кого-либо или чего-либо; проникнутый строгостью, требовательностью в оценке кого-либо или чего-либо; привередливый, капризный.
Развязный – подчёркнуто свободный, излишне непринуждённый, бесцеремонный в обращении, поведении.
Разгильдяй – нерадивый, небрежный в делах, разболтанный.
Разговорчивый – охотно и легко завязывающий разговор, любящий поговорить; словоохотливый.
Раздражительный – быстро раздражающийся, быстро приходящий в нервное возбуждение, обнаруживающий раздражение.
Разумный – толковый, рассудительный; благоразумный; способный логически и творчески мыслить.
Расист – сторонник расизма, утверждения о неравноценности рас.
Распутный – разгульный, развратный.
Распущенный – недисциплинированный, невыдержанный, непослушный, своевольный; развратный, безнравственный.
Рассеянный – не умеющий сосредоточиться, на чём-либо, невнимательный.
Рассудительный – руководствующийся в своих действиях требованиями рассудка, здравого смысла; благоразумный, обдумывающий.
Расторопный – быстрый и ловкий в любом деле.
Расточительный – много и нецелесообразно и неразумно тратящий, расходующий что-либо.
Расчётливый – бережливый, экономный; действующий с расчётом.
Рачительный – старательный, заботливый, усердный, в исполнении чего-нибудь, разумно бережливый.
Рвач – стремящийся в ущерб общему делу к извлечению из своей работы (деятельности) как можно больших личных выгод; стремящийся урвать как можно больше личных (материальных) выгод в тех или иных обстоятельствах.
Реалист – 1) правильно (объективно) учитывающий в своей деятельности условия реальной действительности; 2) реалистичный.
Ревнивый – склонный к ревности, охваченный ревностью.
Резонёр – любящий вести пространные и длинные рассуждения нравоучительного характера.
Решительный – твёрдый в поступках; смелый в принятии решений, не колеблющийся в их исполнении.
Рисковый – любящий рисковать.
Романтик – склонный к романтизму; идеалист-мечтатель; кто эмоционально, возвышенно относится к чему-либо.

С

Самовлюблённый – влюблённый в самого себя, убеждённый в исключительности своей личности.

Самодовольный – с полным удовлетворением любующийся самим собой.
Самодур – действующий по личной прихоти, личному произволу, унизительным и оскорбительным образом, не считаясь с интересами других.
Самокритичный – склонный критично относиться к своим поступкам, действиям, делам, деятельности; анализирующий свои ошибки.
Самонадеянный – чрезмерно уверенный в себе, в своих силах.
Самоотверженный – жертвующий своими интересами во имя кого-либо или чего-либо.
Самоуверенный – слишком уверенный в себе, в своих силах, возможностях.
Сварливый – склонный к сварам, ссорам.
Свободолюбивый – любящий свободу, проникнутый стремлением к свободе, независимости.
Свободомыслящий – свободно, независимо мыслящий.
Своевольный – поступающий по своей прихоти, произволу; упрямый, капризный.
Своенравный – упрямый, капризный, поступающий по-своему, как вздумается.
Сговорчивый – с которым легко сговориться, договориться; уступчивый.
Сдержанный – владеющий собой, умеющий сдержаться, ровный, без ре зкостей; умеющий не выдавать своих чувств.
Себялюб – честолюбивый, эгоистичный.
Себялюбивый – отличающийся большим себялюбием, любящий только себя, эгоистичный.
Сентиментальный – излишне чувствительный, слащавый; которого легко растрогать; легко приходящий в умиление, способный быстро расчувствоваться.
Сердечный – задушевный, добрый, чуткий, отзывчивый.
Серьёзный – вдумчивый, строгий, не легкомысленный.
Симпатичный – вызывающий симпатию, расположение к себе, привлекательный.
Скандальный – склонный к скандалам, постоянно устраивающий скандалы.
Скаредный – свидетельствующий о крайней скупости или экономии .
Сквернослов – сквернословящий; употребляющий неприличные, непристойные, скверные слова.
Скептик – сомневающийся во всём, относящийся критически, недоверчиво , скептически, последователь скептицизма.
Склочный; склочник – склонный к склоке, к склочничеств у.
Скользкий – изворотливый; увёртливый.
Скромный – 1) лишённый тщеславия, высокомерия, не выставляющий напоказ своих достоинств, заслуг, не хвастливый; не выпячивающий себя.
Скрытный – скрывающий свои мысли, чувства, намерения; избегающий откровенности, не рассказывающий другим о себе, о личном.
Скряга – чрезвычайно, очень скупой.
Скупой – чрезмерно до жадности бережливый, всячески избегающий расходов, трат.
Скряга – чрезвычайно, очень скупой.
Скупой – чрезмерно до жадности бережливый, всячески избегающий расходов, трат.
Слабовольный – отличающийся слабоволием, недостаточной силой воли; со слабой волей.
Слабонервный – со слабыми нервами, лишённый хладнокровия, не рвный, легко расстраиваемый; чрезмерно чувствительный.
Слабохарактерный – отличающийся слабым характером, не имеющий сильной воли; безвольный.
Словоохотливый – любящий поговорить, охотно и много рассказывает; разговорчивый.
Службист – старательно, но с крайним формализмом, относящийся к своим служебным обязанностям.
Слюнтяй – безвольный, бесхарактерный.
Смазливый – миловидный, хорошенький, соблазнительный, лицеприятный, привлекательный.
Смекалистый – имеющий смекалку; сообразительный.
Смелый – не поддающийся чувству страха, не боящийся опасностей; храбрый, отважный; решительный; умеющий преодолевать страх.
Смешливый – склонный часто и по малейшему поводу смеяться; которого легко рассмешить.
Смирный – покорный, кроткий; спокойный, тихий.
Смутьян – вносящий смуту, раздоры.
Смышлёный – сообразительный, понятливый.
Снисходительный – терпимо и мягко относящийся к слабостям и недостаткам кого-либо; не строгий, не взыскательный.
Сноб – считающий себя носителем высшей интеллектуальности и изысканных вкусов; увлекающи йся только внешним лоском, стремящийся слепо подражать вкусам и манерам «высшего общества».
Сноровистый – ловкий и расторопный, обладающий сноровкой, умением в каком-нибудь деле, приобретёнными жизненным опытом.
Совестливый – поступающий по совести, стыдящ ийся делать что-либо несправедливое, неблаговидное.
Соглядатай – кто тайно наблюдает, следит за кем-либо.
Сознательный – обладающий чувством долга, ответственности, причастности к окружающей действительности; вполне понимающий окружающее, не нарушающий пор ядок.
Солидный – важный, представительный, степенный.
Сообразительный – хорошо, быстро соображающий, понятливый.
Сорвиголова – отчаянный, ничего не боящийся и ни перед какой опасностью не останавливающийся; большой озорник.
Сплетник – распространяющий сплетни: распускающий непроверенные слухи или выдуманные сведения о ком-нибудь или о чём-нибудь.
Спокойный – не испытывающий волнения, тревоги, беспокойства; ведущий себя тихо, не беспокоящий, не раздражающий окружающих; исполненный спокойствия.
Спорщик – любящий спорить, спорящий.

Спос<u>о</u>бный – обладающий способностями или имеющий способности к чему-нибудь, одарённый.
Справедл<u>и</u>вый – действующий беспристрастно на основании понимания требований справедливости.
Стар<u>а</u>тельный – делающий, выполняющий работу, дело со старанием; усердный, прилежный.
Стесн<u>и</u>тельный – робкий, застенчивый, стесняющийся, смущающийся, испытывающий чувство неловкости.
Ст<u>о</u>йкий – не отступающий перед трудностями, не отказывающийся от своих убеждений, намерений, планов и т. п.; непреклонный, непоколебимый, упорный, твёрдый.
Стр<u>а</u>нный – непонятный, вызывающий недоумение, удивление своей необычностью.
Стр<u>о</u>гий – очень требовательный, взыскательный.
Строптивец – 1) упрямый, своевольный, намеренно действующий наперекор кому-либо или чему-либо; 2) непокорный, своевольный, упрямый, непослушный.
Стыдл<u>и</u>вый – легко смущающийся; застенчивый; стеснительный; испытывающий чувство стыда.
Субъект<u>и</u>вный – пристрастный, предвзятый, лишённый объективности.
Суетл<u>и</u>вый – склонный к суете.
Сумасбр<u>о</u>д; сумасбр<u>о</u>дный – поступающий безрассудно; действующий по случайной прихоти; взбалмошный, неуравновешенный.
Сумат<u>о</u>шный – склонный к суматохе, излишне суетливый, торопливый, беспокойный; беспокойно торопливый в действиях, легко поддающийся суматохе.
Сур<u>о</u>вый – очень строгий, серьёзный; твёрдый, непреклонный, не знающий снисходительности к себе и другим.
Сут<u>я</u>га; сут<u>я</u>жник – лицо, занимающееся тяжбами, имея к этому вкус, склонность, пристрастие.
Сух<u>а</u>рь – сухой, неотзывчивый, эгоистичный.
Схол<u>а</u>ст – кто склонен к отвлечённым рассуждениям, бесплодным умствованиям; рассуждающий схоластически, занимающийся схоластикой.

Т

Такт<u>и</u>чный – обладающий тактом.
Тал<u>а</u>нтливый – обладающий талантом.
Тв<u>о</u>рческий – самостоятельно создающий что-нибудь новое, оригинальное, созидательный.
Терпел<u>и</u>вый – обладающий терпением; способный с терпением переносить или делать что-либо долго, настойчиво, упорно; выносливый.
Терп<u>и</u>мый – умеющий без вражды терпеливо, снисходительно относиться к чужим мнениям, взглядам, обычаям, поведению и т. п.
Т<u>и</u>хий – смирный, кроткий, не шумливый, не бойкий.
Токсиком<u>а</u>н – кто страдает токсикоманией.
Толер<u>а</u>нтный – терпимый к чужим мнениям, поведению и т. п.
Толк<u>о</u>вый – дельный, разумный; хорошо усваивающий что-нибудь.
Торопл<u>и</u>вый – склонный, привыкший торопиться; спешащий исполнять что-либо.
Торопы<u>г</u>а – торопливый, постоянно спешащий.
Т<u>о</u>чный – действующий как должно, аккуратный, пунктуальный.
Тр<u>е</u>бовательный – предъявляющий большие строгие требования к кому-либо или чему-либо; строгий, взыскательный, требующий много от других; обладающий большими запросами и потребностями, разборчивый в чём-либо.
Тр<u>е</u>звенник – ведущий трезвый образ жизни, не употребляющий спиртных напитков (алкоголя).
Трепа<u>ч</u> – болтун, враль; любящий трепать языком.
Тр<u>у</u>дный – с трудом поддающийся воспитанию, воздействию, доставляющий много лишних забот, хлопот.
Трудог<u>о</u>лик – работающий чрезмерно много; слишком много трудится.
Трудолюб<u>и</u>вый – отличающийся трудолюбием, любящий трудиться (прилагать усилия, чтобы сделать, создать что-нибудь).
Трусл<u>и</u>вый – легко поддающийся чувству страха, робкий в действиях.
Тунея<u>д</u>ец – живущий на чужой счёт, за счёт чужого труда; бездельник, дармоед.
Тщесл<u>а</u>вный – стремящийся к славе, к почёту, почестям, почитанию .

У

Убеждённый – твёрдо уверенный в чём-нибудь; твёрдый в своих взглядах, убеждениях.
Уважаемый – достойный уважения; кого уважают, авторитетный.
Уверенный – не колеблющийся, твёрдый в убеждениях, не колеблющийся, не сомневающийся в своих силах и возможностях; убеждённый в чём-нибудь, твёрдо верящий в кого-либо или во что-либо.
Укл<u>о</u>нчивый – избегающий прямо высказывать свои мысли; уклоняющийся от чего-нибудь, лишённый прямоты и искренности.
<u>У</u>мный – обладающий сообразительностью, здравым умом.
Упёртый – крайне неуступчивый, твёрдокаменный, упорно сопротивляющийся необходимости изменить поведение, несмотря на новые обстоятельства.
Упорный – обладающий упорством, решительно, настойчиво, неотступно стремящийся к осуществлению чего-либо, добивающийся осуществления чего-либо; настойчивый.
Усердный – действующий, работающий с усердием, проявляющий в чём-либо усердие.
Ус<u>и</u>дчивый – усердный в том, что требует длительной и терпеливой сидячей работы.
Усл<u>у</u>жливый – охотно оказывающий услуги кому-либо, готовый услужить; выслуживающийся перед кем-либо, угождающий кому-либо.
Ухв<u>а</u>тистый – ловкий, проворный; хваткий.
Уч<u>а</u>стливый – сочувственно относящийся к другим; отзывчивый; проявляющий или выражающий участие.
Учт<u>и</u>вый – почтительно-вежливый в обращении с людьми.
<u>У</u>шлый – пронырливый, хитрый, ловкий.

Ф

Фантазёр – любящий фантазировать; мечтатель, выдумщик.
Фигляр – кривляка, позёр, стремящийся расположить к себе кривлянием, плутовскими выходками.
Формалист – сторонник формализма; относящийся к своей работе формально или придающий чрезмерное значение соблюдению всех формальностей; работа которого проникнута формализмом.

Х

Халатный – небрежный и невнимательный в выполнении своих обязанностей, дела и т. п.
Халтурщик – работающий недобросовестно, небрежно, наспех, без знания дела.
Хам – грубый, наглый, готовый на всякую подлость и низость.
Хамоватый – склонный к хамскому поведению; грубый, наглый.
Ханжа – лицемер, прикрывающийся добродетельностью и набожностью; кто притворно набожен, добродетелен.
Хапуга – кто хапает; взяточник, вор; берущий, крадущий, присваивающий неблаговидным способом.
Хвастливый – склонный к хвастовству, любящий хвастаться.
Хитрый – изворотливый, скрывающий свои истинные намерения, идущий непрямыми, обманными путями к достижению чего-нибудь; лукавый.
Хозяйственный – хорошо ведущий своё или вверенное ему хозяйство, заботящийся о нём, расчётливый, соблюдающий во всём экономию.
Храбрый – отличающийся храбростью, смелый, отважный.
Хулиганистый – склонный нарушать общественный порядок и общепринятые нормы поведения из -за неуважения общества, людей.

Ц

Целеустремлённый – имеющий ясную цель и стремящийся к ней.
Циничный – проявляющий цинизм, бесстыдство.

Ч

Чванливый – чванно ведущий себя, полный чванства, тщеславия.
Человечный – внимательный, отзывчивый и чуткий к другим людям; поступающий достойно человека, отзывчивый, гуманный.
Чёрствый – лишённый душевной мягкости, чуткости, неотзывчивый, бездушный.
Честный – отличающийся неспособностью врать, открытостью, прямотой; добросовестный, проникнутый искренностью и добротой.
Честолюбивый – склонный к честолюбию, отличающийся честолюбием.

Ш

Шаловливый – склонный к шалостям, любящий шалить.
Шкодистый; шкодливый – любящий шкодить, озорной, блудливый.
Шустрый – бойкий, проворный, подвижный, быстрый.
Щепетильный – строго до мелочей последовательный и принципиальный в отношениях с кем-нибудь или по отношению к чему-нибудь.

Э

Эгоист – отличающийся эгоизмом; себялюбец.
Экономный – бережливо расходующий что-нибудь, соблюдающий экономию.
Эмоциональный – способный остро чувствовать что-нибудь, живо реагировать на что-нибудь, легко возбуждающийся, не рассудочный.
Энергичный – активный, деятельный.

Ю

Юморист – склонный к юмору; автор юмористических произведений.

Я

Ябеда; ябедник – который ябедничает, наушничает, доносит, клевещет.
Язвительный – стремящийся досадить, больно задеть кого-нибудь словами; насмешливый, злобно-ядовитый.
Ячество – стремление выдвинуть на первый план самого себя, своё «я»; проявление крайнего индивидуализма.

Гл.17. Для чего ещё можно применять тайное голосование?

Кроме выборов руководителей работниками или гражданами и принятия коллегиальными органами решений **тайное** голосование может применяться в следующих случаях.

Например, работник желает узнать о себе **ИСТИННОЕ** мнение коллег. Как известно, любой человек может занижать или завышать самооценку, что ни то, ни другое нежелательно. Работник подбирает вопросы, на которые он желал бы узнать от своих коллег ответы. Эти вопросы записываются на двух листах бумаги. Рядом с вопросами вычерчиваются две колонки. Над каждой колонкой записываются соответственно слова «да», «нет-не знаю». На первом листе работник сам напротив каждого вопроса ставит в соответствующей колонке «галочку» (например, если он считает себя добрым, то напротив вопроса «добрый?» в колонке «да» он ставит «галочку». И так далее). Во время опроса коллег работник задаёт такие же вопросы и на втором листе проставля ет напротив вопросов показания устройства, в соответствующих колонках (коллеги нажимают кнопки «да», «нет-не знаю»). Вопросы могут быть, конечно, самые разные. Например, алкоголик, трудолюбивый, эгоист, добрый, злой, самодур и так далее. Обычно задают не б олее 30 вопросов. На тренировку по пользованию устройством и ответы на эти вопросы затрачивается от 20 до 30 минут. По большинству голосов работник узнаёт о себе мнение коллег. Причём, он может только один видеть табло (дисплей) устройства, а может разверн уть устройство так, чтобы результаты голосования видели присутствующие (сделать это работнику обычно психологически труднее).

Таким образом, работник получает от своих коллег **анонимную характеристику**. После тайного голосования работник сравнивает записанные на двух листах бумаги результаты.

Такой же приём может применяться для поиска в коллективе наиболее авторитетного или, наоборот, самого неавторитетного работника, разлагающего коллектив. Несколько лет назад был проведён опыт с применением **тайного** голосования среди военнослужащих подразделения охраны одной ракетной части в г. Карталы Челябинской области (в настоящее время часть ликвидирована) на предмет выяснения авторитетности командиров отделений. Выяснилось, что у командира одного отделения авторитета не было. Было установлено, что командир был груб с подчинёнными, высокомерен, злоупотреблял служебным положением, применял к ним физическое насилие. А ведь за две недели до этого психолог части (подполковник Крюков Ю.) проводил письменный опрос (тестирование) командиров отделений подразделения охраны. Никаких замечаний в адрес этого командира от военнослужащих отделения не было!

Как-то в п. Екатериновка Кваркенского района Оренбургской области собрались три семьи и стали с помощью тайного голосования давать характеристики членам семей. Когда одной женщине дали характеристику «***грубая***», то она возмутилась. Ей этого ещё никто не говорил. Она стала доказывать, что она не грубая, а «***принципиальная***», режет правду-матку в глаза. Долго ей объясняли различие между понятиями «грубая» и «принципиальная».

И вот ещё когда (не смейтесь!) может быть применено тайное голосование. Решили, например, девушка и юноша создать семью. Но разве узнаешь объективно многое друг о друге, если у каждого влюблённые глаза и лучше друг друга никого нет на всём свете?! Поэтому невеста может узнать у жениха о тех, кого он уважает, попросить у него разрешения применить **тайное** голосование и составить с их помощью на жениха анонимную характеристику (жених может проделать подобное). Одному из руководителей ЗАГС было предложено рекомендовать молодым парам применять тайное голосование. Она ответила, что и так мало регистрируют заключение брака, а с применением тайного голосования вообще перестанут!

Для получения характеристики с помощью тайного голосования мною применяется специальное устройство, пульты которого имеют кнопки с тремя функциями: «да», «нет», «не знаю». Именно такое устройство для тайного голосования я и применяю, как при выборах, например, руководителей, как для получения характеристик на работников или граждан, так и для анонимного голосования (то есть устройство является универсальным).

Гл.18. Партия социальной безопасности (т) – ПСБ (т) – Партия будущего!

Партия социальной безопасности (т) - это группа граждан, объединившихся для внедрения в общество тайного голосования вместо аморального (порой, преступного) открытого голосования. Является технической партией, не стремящаяся к власти, а *обеспечивающая* власть управляемых.

Контактные почтовый, электронный адреса и номера телефонов *координатора* на главной странице Сайта в Интернете по адресу http://yaza-taigol.narod.ru или в поисковике запросить **Яза Тайгол**

Являясь инициатором создания Партии социальной безопасности (т), я взвалил на свои хрупкие плечи функции координатора. Мой путь на многострадальной Планете скоро закончится, но главное, чтобы он стал началом этой партии – партии будущего.

Члены ПСБ (т) могут получать вознаграждение в процентном отношении к суммам, полученным от внедрения устройств **тайного** голосования, так как именно на внедрение этих устройств направлена деятельность ПСБ (т). ПСБ (т) является не политической партией, а технической и представляет собой внедренческую и контролирующую группу.

Эти суммы складываются от любой уставной деятельности членов ПСБ (т) (от пропаганды тайного голосования, продажи устройств тайного голосования, их схем, эскизов, чертежей и инструкций по пользованию, из прибыли в связи с исполнением заключенных договоров между ПСБ (т) и контрагентами). Основным условием в договорах указывается процентное отчисление от суммы прибыли, полученной контрагентами в результате внедрения технологий тайного

голосования и т. д. Проведённые эксперименты показали, что производительность труда при внедрении данных технологий в хозрасчётных организациях значительно увеличивается. Естественно, появляется или увеличивается и прибыль.

Членом ПСБ (т) может быть физическое лицо, достигшее 16-ти лет, а так же любое юридическое лицо.

Проект Устава Партии социальной безопасности (т) разработан и находится у меня.

Казалось бы, что по своим уставным целям и задачам ближе всего к идеям Партии социальной безопасности (т) Коммунистическая партия Российской Федерации. Декларируемые Зюгановым Г. А. идеи «власти большинства» и «народовластия» совпадают с реализуемым мною проектом «внедрение тайного голосования в общество». **Если КПРФ возьмёт на вооружение данный проект, то постепенно она может стать той единственной реальной силой общества, которая передаст реальную власть от меньшинства большинству, той реальной силой общества, которая будет стоять на страже народовластия, на страже социальной безопасности!** А пока её функционерам необходимо понять, что назад пути у КПРФ нет, она никогда не станет прежней **политической** силой. Общество изменилось. Как говорят, «поезд ушёл». В партии надо внедрять истинно демократические формы управления. Но, к сожалению, болезнь политического вождизма сильна в КПРФ (как и в других политических партиях), поэтому идея перехода внутри партии на тайное голосование встречает непонимание (а точнее говоря, сопротивление). Мои попытки сотрудничества с коммунистами оказались пока бесплодными. Другие партии ещё более далеки от нужд народа! Их постоянные обещания дать народу различные блага звучат насмешкой. **Они даже не пытаются объяснить народу, как ему самому бескровно забрать власть у меньшинства.** Наверное, боятся! Ведь тогда народ сам, решая все свои принципиальные вопросы компетентным большинством голосов тайным голосованием, станет той **единственной** политической силой в государстве (и на планете), которая будет **сама себя** кормить и холить. **И никакие политические партии народу больше не будут нужны!**

В принципе в настоящее время в обществе есть две основные группы граждан с противоположными интересами: группа меньшинства (руководители) и группа большинства (подчинённые). Фактически это две партии. Одна (меньшинство), обладающая властью, и другая (большинство), мечтающая о власти и находящаяся в оппозиции к меньшинству.

Общество не может позволить себе бесконечный всеобъемлющий **политический** раздрай и необоснованных на него огромных затрат.

ОБЪЕДИНИМСЯ!

Нет партии пока такой,
Тебя зовущей смело в бой:
Не против партии другой,
А с жалкою твоей судьбой –
Судьбой покорного раба!

И если ты не хочешь быть
Рабом и по теченью плыть,
Быстрее собирайся –
С ПСБ (т) объединяйся!

Пусть встанут армии рабов
И каждый скажет: «Я готов
Объединить судьбу свою с ПСБ (т) судьбой
И вместе дать последний бой!

(одно из «древних» моих стихотворений)

Гл.19. Возьми власть, большинство!

«Ёлки-палки», **ХВАТИТ ИЛЛЮЗИЙ!** Народу всё время внушали и внушают, что надо верить в Бога, ждать хорошего правителя или положительного супергероя. Надо, мол, только от них ждать помощи для улучшения своей жизни, построения хорошего государства, борьбы с плохими людьми.

Тридцать четвёртый президент США Дуайт Эйзенхауер как-то сказал: «*Истинный лозунг истинной демократии – не «Пусть это сделает правительство»*, а «***Дайте** нам сделать это самим*». **ВСЁ ЭТО** – ложь или заблуждение! Ждите, **дадут**, «*когда рак на горе свистнет!*».

На Земле живёт и трудится народ и ему **самому** надо заботиться о себе. Надо **самому** искать свой путь, не доверяя **СЛЕПО** высоколобым оракулам.

Конечно, тайное голосование – это не панацея от всех народных бед и неудач. Да таковой и не может быть. Но это **МОЩНЫЙ** рычаг, с помощью которого народ может резко улучшить свою жизнь, решая **сам** все вопросы войны и мира.

Призываю порядочных граждан объединиться и создать мощную **техническую** партию (**ПСБ (т)**), в которой будет постоянно и повсеместно применяться тайное голосование. В партии **исключены** бюрократизм, чванство, карьеризм и коррупция, так как в ней **в принципе** невозможна реализация низменных побуждений и интересов.

Объявим бой подлому открытому голосованию! Поставим деятельность управляющих под реальный контроль управляемых! ВОЗЬМИ ВЛАСТЬ, КОМПЕТЕНТНОЕ БОЛЬШИНСТВО!

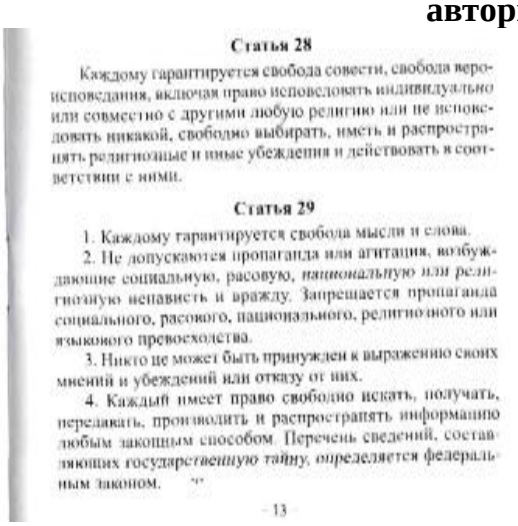
ПРОПАГАНДИРУЙТЕ ТАЙНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ. АГИТИРУЙТЕ ЗА НЕГО И ПРИМЕНЯЙТЕ! ХВАТИТ НАДЕЯТЬСЯ НА ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ, НА ВЛАСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ, НА ВЛАСТЬ, порой, некомпетентного МЕНЬШИНСТВА!!!

БЕРИТЕ ВЛАСТЬ САМИ В СВОИ РУКИ! БЕСКРОВНЫЙ ПЕРЕХОД ВЛАСТИ ОТ УПРАВЛЯЮЩИХ К УПРАВЛЯЕМЫМ С ПОМОЩЬЮ ТАЙНОГО СПОСОБА ГОЛОСОВАНИЯ БУДЕТ НОВОЙ ЭПОХОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ЭПОХОЙ КОНЦА ДВУЛИЧИЯ И ЛИЦЕМЕРИЯ БЕСКОНТРОЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ВЛАСТИ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ!

Необходимо развивать теорию социальной безопасности, дальше совершенствовать устройства тайного голосования, разрабатывать охранные мероприятия для защиты тайного голосования, создавать правовую базу его применения.

Многие понимают пользу от применения тайного голосования и по мере возможности пытаются помогать. **И это уже кое-что!**

Гл.20. Ударим по аморальному открытому голосованию законом и построим авторитетное государство!



Статья 28

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними.

Статья 29

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

13

Обложка и разворот брошюры Конституции РФ с о ст.29

Вообще аморальность (безнравственность) открытого голосования предполагает его запрещение в демократическом государстве, каковым стремится стать Россия. Пока в России нет ни одного нормативного акта, запрещающего открытое голосование. Но если проанализировать следующие нормативные акты и правовые нормы, то необходимость этого запрета естественна.

Так **ч.1 ст.29 Конституции РФ** гласит: «*Каждому гарантируется* ***свобода*** *мысли и* ***слова***». Под свободой слова, естественно, подразумевается не только собственно словесное выражение мысли, но и её выражение другими способами. Иначе те же немые были бы лишены свободы слова (в конституционном смысле). Фактически Конституция РФ провозглашает гарантию свободы выражения мнения, **свободы волеизъявления**.

Конституция РФ провозглашает необходимость соблюдения на территории России общепризнанных принципов и норм международного права (**ст.15 ч.4**), признаёт и гарантирует права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (**ст.17 ч.1**).

Общепризнанными нормами международного права являются «Хартия прав человека: всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.), «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод» (принята в 1950 г.), «Конвенция Содружества Независимых Государств «О правах и основных свободах человека»» (ратифицирована в 1995 г.).

В **ст. 19 Хартии** говорится: «*Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на СВОБОДНОЕ выражение их...*».

В **ч. 1 ст. 10 Европейской конвенции** провозглашается, что «*каждый человек имеет право на СВОБОДУ выражения своего мнения*».

В **ч. 1 ст. 11 Конвенции Содружества** сказано: «*Каждый человек имеет право на СВОБОДНОЕ выражение своего мнения*».

Во всех приведённых международных документах провозглашается **свобода выражения своего убеждения, своего мнения**. Именно это, надо полагать, и имеет в виду Конституция РФ, провозглашая на территории России свободу слова. **Конституция РФ фактически запрещает ущемление права гражданина на свободу волеизъявления** . Но, как уже было сказано, открытое голосование (как и анонимное) не может обеспечить гражданину полную свободу выражения своего мнения. К сожалению, правоприменительная практика открытого и анонимного голосования идёт по пути ущемления этого права.

Конституция РФ декларирует, что достоинство личности должно охраня ться государством (**ч.1 ст.21**). Право на охрану достоинства, равно как и право на свободу, принадлежит каждому от рождения, и относится к числу основных прав человека, поэтому должно обеспечиваться повышенным уровнем гарантий со стороны государства.

При этом предполагается, что государство **обязано**, не умаляя достоинства личности, устанавливать такой **правопорядок**, который позволял бы каждому **реализовать** себя без ущерба для своего достоинства, своей чести и своей деловой репутации.

Поэтому открытое голосование подлежит конституционному запрещению, то есть в Конституцию РФ должно быть внесено соответствующее положение!

Призываю соответствующих должностных лиц ИНИЦИИРОВАТЬ рассмотрение в Государственной Думе данного предложения!

(***Гарантировать*** – *обеспечить, создать все необходимые условия для осуществления свободы слова, волеизъявления*. ***Слово*** – *(одно из значений) мнение*. ***Волеизъявление*** - *выражение своего желания*. ***Свобода –*** *отсутствие стеснений и ограничений, связывающих деятельность какого - либо члена общества*. **«Словарь русского языка» С. И. Ожегова**).

Согласно ч.1 и ч.2 ст. 80 Конституции РФ Президент Российской Федерации является главой государства и гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. Значит, и **заботиться об обеспечении свободы волеизъявления гражданина обязаны он и возглавляемое им государство!**

Однако надо иметь в виду, что существует ещё и, так называемое, ***доверительное*** **открытое** голосование. То есть голосование, когда гражданин, группа, коллектив, государство… доверяют кому–либо при голосовании высказать строго определённое мнение. В таком случае анонимное и тайное голосование применяться не могут.

Ещё в 1516 г. Т. Мор написал свою книгу «*Утопия*». Так и стали называть мечты, проекты, учения о коренном преобразовании общ ества на социалистических началах, не опирающихся на знание законов общественного развития и его движущих сил, называть утопическим социализмом. Он критиковал капиталистическое общество, осуждал, проклинал его, мечтал об уничтожении его, фантазировал о луч шем строе, убеждал богатых в безнравственности эксплуатации.

Над идеей переустройства общества работали Т. Кампанелла, Ж. Мелье, Г. Мабли и Морелли, Ж. Ж. Руссо, Г. Бабёф, К. А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн, А. И. Герцен, Н. Г. Чернышевский, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и многие другие. От фантазёрства к практической реализации создания справедливого общества – таков путь передовой человеческой мысли!

Наверное, наиболее удачной попыткой создания справедливого, отвечающего интересам большинства населения, была Парижская Коммуна!

Даже советское государство (СССР) по качеству реализации демократических идей не достигло той степени демократизации общества, которую реализовала Парижская Коммуна, осуществившая действительную власть народа и реализовавшая самы й главный её элемент – реальный контроль низов над верхами.

Советское государство, декларирующее власть народа (власть Советов) и фактически подменившее эту власть властью узкого круга коммунистических функционеров, естественно, не могло создать то обществ о, к которому тысячелетиями стремилось человечество, совершая бунты, восстания, революции, войны...

Я исхожу из того, что демократическое государство базируется на безусловной (реальной) власти большинства населения. Поэтому для обеспечения этой власти нео бходимо **законодательно** закрепить приоритет **тайного** голосования**.**

Какими же путями возможно построение **АВТОРИТЕТНОГО ГОСУДАРСТВА**? Я считаю, что **надо**:

1. Вносить в уставные документы учреждений, организаций, предприятий положение о приоритете тайного голосования над открытым и анонимным голосованием.

2. Вносить в Регламенты положение о принятии коллегиальным органом решений тайным голосованием.

3. Заказывать устройства тайного голосования.

4. Заключать Договора с координатором ПСБ (т) на внедрение тайного голосования в учреждениях, организациях, на предприятиях. Контактные данные координатора на главной странице Сайта по адресу **http://yaza-taigol.narod.ru** или в поисковике запросить **Яза Тайгол**

5. Обращаться к руководителям разных рангов с заявлениями о применении тайного голосования в подчинённых структурах.

6. Посылать обращения в Верховный Суд, Высший Арбитражный Суд, Генеральную Прокуратуру, Правительство, Государственную Думу, Совет Федерации, Президенту, Общественную Палату… с просьбой инициировать принятие Закона "О тайном голосовании в коллегиальных органах".

7. Обращаться в судебные органы о признании открытого голосования, применяемого коллегиальными органами, незаконным способом голосования и о замене его тайным голосованием.

Гл.21. О новых технологиях голосования в коллегиальных органах

При открытом голосовании можно так проводить голосование, что в определённой степени голосующий гражданин будет защищён от злой воли руководителя.

А) Полутайное голосование

При открытой подаче голоса надо применять не три варианта ответа: «*за*», «*против*», «*воздержался*», а два: «*за*» и «*против-воздержался*».

При подсчёте голосов достаточно проголосовать тем, кто подаёт голоса «*за*». Спрашивать мнение остальных не обязательно, так как решение принимается большинством голосов, поданных «*за*»!

Если несколько человек, имеющих право голоса, не проголосуют «*за*», то останется неизвестным их мнение («*против*» или «*воздержался*»). Для руководителя же не возражающий против его мнения подчинённый менее опасен, чем возражающий.

Узнать же, кто против его мнения в данном случае невозможно.

Конечно, проголосовать могут все «*за*». Но проголосовавший так вместе со всеми, будет чувствовать себя морально легче, чем при голосовании открыто «*против*»!

Если же не все подадут голоса «*за*», то останется неизвестно, кто «*против*», а кто «*воздержался*». И это важно для подчинённого.

Описанное выше голосование не может гарантировать (обеспечить) полутайное голосование. Гарантировать полутайное голосование может следующая технология голосования.

Председательствующий поочерёдно опрашивает мнение граждан, имеющих право голоса. После того, как количество голосов «*за*» или «*против-воздержался*» станет достаточным для принятия или не принятия решения, опрос прекращается.

Таким образом, при такой технологии голосование никогда не станет единодушным.

В голосовании могут участвовать не менее трёх человек.

Б) Анонимное голосование.

Анонимное голосование осуществляется бюллетенями или электрическим устройством анонимного голосования.

Замена бумажного голосования электрическим голосованием ускоряет во много раз и облегчает процесс голосования, делает его максимально удобным. Голосование занимает 10 - 15 сек. и результат сразу отображается на табло). В настоящее время создано простое и относительно дешёвое электрическое устройство анонимного голосования. С его помощью одновременно могут голосовать и 15, и 30, и большее количество граждан. Изготовление устройства на определённое количество голосующих граждан определяется соответствующим техническим заданием заказчика.

Недостатком анонимного голосования является отсутствие гарантии сохранения анонимности подачи голосов после отображения результатов голосования.

Б) Тайное голосование бюллетенями

Открывая заседание коллегиального органа, пре дседательствующий раздаёт его членам бюллетени для голосования. Бюллетени содержат только два стандартных варианта ответов: «за» и «против-воздержался». Гражданам, имеющим право голоса, объясняется, что при подаче анонимного голоса необходимо зачеркнуть не нужный вариант ответа, свернуть несколько раз бюллетень текстом вовнутрь и передать председательствующему, который складывает их вместе в какую-либо тару (коробка, банка…).

При голосовании голосующий гражданин в одном из полученных бюллетеней зачёркивает ненужный вариант ответа, сворачивает бюллетень текстом вовнутрь и передаёт председательствующему (или другому).

Собрав от всех проголосовавших граждан бюллетени, председательствующий (или другой) начинает поочерёдно разворачивать бюллетени и показывать прис утствующим вариант ответа. После того, как количество голосов «за» или «против -воздержался» станет достаточным для принятия или непринятия решения, председательствующий прекращает брать оставшиеся бюллетени.

Таким образом, при единодушном голосовании остаё тся неизвестным, как проголосовали другие граждане в оставшихся бюллетенях.

Все оставшиеся после заседания бюллетени не разворачивают, перемешивают и утилизируют удобным способом.

Такая технология голосования бюллетенями позволяет всегда сохранить в тайне волеизъявление любого проголосовавшего гражданина.

В) Тайное голосование с помощью электрического устройства

В отличие от сложного и относительно дорогого электронного устройства тайного голосования с автоматическим перебросом голосов (на которое я имею с видетельство России и патент Республики Казахстан) мне удалось недавно разработать простое и недорогое электрическое устройство тайного голосования. Оно не содержит сложных электронных элементов (микросхем, генератора частоты, триггеров, счётчиков, дешифраторов и т. п.»). Его принципиальная схема помещена в книге.

Как же с его помощью осуществляется тайное голосование?

Голосование осуществляется таким же образом, как и с помощью электрического устройства анонимного голосования. Но пульт общего включения все х светодиодов голосов «за» и «против-воздержался» заменён пультом поочерёдного их включения. Первым переключателем включаются сразу три пары светодиодов голосов «за» и «против - воздержался» от трёх пультов голосования, остальными переключателями – по одной паре.

После того, как количество голосов «за» или «против -воздержался» станет достаточным для принятия или непринятия решения, председательствующий (или другой) прекращает включение оставшихся светодиодов. Результат голосования заносится в протокол, и председательствующий отключает светодиоды голосов и просит проголосовавших граждан расфиксировать все переключатели «за» и «против -воздержался». В это время мигает синий светодиод. После возврата переключателей в исходное состояние светодиоды контроля перестают светиться, и председательствующий (другой) отключает мигающий светодиод. Устройство готово к новому голосованию.

Читатель, надеюсь, понимает, что тайное голосование с помощью электрического устройства, в принципе, похоже на тайное голосование бюллетенями . Но скорость голосования, всё-таки больше. Не требуется тратить время на заполнение, чтение, контролируемую утилизацию бюллетеней…

Недостатком новой технологии тайного голосования является введение в эту технологию, так называемого, «человеческого фактора ». Прекращение голосования зависит от председательствующего. Он может «увлечься» и продолжить озвучивание голосов, хотя результат голосования уже будет известен. Это вызывает необходимость введения строгой ответственности для тех из них, кто будет старатьс я нарушить технологию голосования. Возможно, вплоть до автоматического освобождения от должности.

Обеспечение сохранности в тайне волеизъявления граждан является *святой* обязанностью председательствующего при голосовании бюллетенями и электрическим устройством для тайного голосования!

Г) Тайное голосование с помощью электронного устройства

Электронное устройство тайного голосования имеет схему автоматического переброса голосов из одного канала голосования в другой. Устройство имеет два канала голосования: «за» и «против-воздержался». Минимальное количество одновременно голосующих граждан 15. Переключатели голосования находятся в корпусе пульта голосования. Пульт управления не имеет переключателей поочерёдного включения индикаторов голосования, так как тайное голосование производится автоматически.

Технология голосования в основном такая же, как и при голосовании электрическим устройством. Индикаторы голосов «за» и «против -воздержался» цифровые.

Гл.22. С Т И Х И

ОБЪЕДИНИМСЯ!

Нет партии пока такой,
Тебя зовущей смело в бой:
Не против партии другой,
А с жалкою твоей судьбой –
Судьбой покорного раба!

И если ты не хочешь быть
Рабом и по теченью плыть,
Быстрее собирайся –
С ПСБ (т) объединяйся!

Пусть встанут армии рабов
И каждый скажет: «Я готов
Объединить судьбу свою с ПСБ (т) судьбой
И вместе дать последний бой!

(одно из «древних» моих стихотворений)

ЗВЕЗДА ПЛЕНИТЕЛЬНОГО СЧАСТЬЯ

Ты дорога мне, странная Россия!
В тебе родился я, тобой живу!
Да, я живу, не существую,
Даря тебе свой труд и жизнь свою.

Пусть те клянут тебя, кто прозябает,
Стремится жить лишь только для себя.
Они не в счёт! Ты это понимаешь
И опираешься на верящих в тебя!

И если бы последних было больше,
Намного больше себялюбцев тех,
Твоя бы поступь стала твёрже –
Была бы гордостью для всех!

Когда же твой народ, тебя оберегая,
Возьмёт всю власть себе, сняв вечную узду,
То новые высоты покоряя,
В небесной мгле зажжёт твою звезду –
Звезду пленительного счастья!

ВОПРОС

Нет, я – не истина в инстанции последней,
Не гуру я и вовсе не Христос!
Но точит мозг почти до исступленья,
Один и тот же мучает вопрос:

«Россия – Родина – Держава –
Отчизна, как ни назови,
Как вызволить тебя из плена
Твоей истерзанной судьбы?»

Уверен, нет, я точно знаю:
У власти должен быть народ!

Лишь он тебя, не истязая,
К успехам звёздным поведёт!

Но как взять власть ему?
Я мучаюсь, я зол…
А может так,
Как учит нас Тайгол?!

ЛЮБИТЕ РОДИНУ СВОЮ!

Не хайте Родину свою,
Её, другую, не подарят,
И даже, если вы в раю,
Любите Родину свою!

И, если жизнь, как сущий ад,
И, значит, ей никто не рад,
Любите Родину свою!
Она ведь тоже не в раю.

Не ею власть дана богатым,
А той же властью плутоватой.
В труде нелёгком и в бою
ЛЮБИТЕ РОДИНУ СВОЮ!

Гл.23. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, сначала из книги Вы узнали, что, с точки зрения юриста, Советская власть после принятия в 1936 г. Конституции была незаконной.

Потом Вы узнали, что и существующая власть в свете Закона о тайном голосовании и нормативных актов о свободе волеизъявления граждан также является дефектной.

Но только ли для России актуален такой вывод? Ведь на Планете с момента появления коллегиальных органов, принимающих обязательные для исполнения гражданами решения, нарушалась свобода волеизъявления голосующих. А значит, и все такие решения были незаконны.

Сколько времени необходимо для внедрения в общество технологии тайного голосования? Не знаю! Сопротивление руководителей яростное, и у меня нет никаких иллюзий о скорой победе тайного голосования, о скором переходе реальной власти в руки народа. Ведь сначала идея должна овладеть массами, а уж только потом может начаться эволюция власти, то есть **постепенный и повсеместный её переход к компетентному большинству голосующих в коллегиальных органах!**

Поэтому можно согласиться с мнением бывшего председателя Брединской районной избирательной комиссии Савочкина В. А., ознакомившегося с третьей моей брошюрой и написавшего мне отзыв.

Копия

«*С интересом ознакомился с Вашим новым трудом «Возьми власть!».*
Занимаясь более 30 лет организацией и проведением выборов в районе, могу сказать следующее:
- всё изложенное в брошюре соответствует действительности, вопросы поставлены злободневные и своевременно;
- существовавшая избирательная система при Советской власти, по своей сути нельзя назвать выборной системой любого уровня;
- нынешняя избирательная система сделала большой шаг в демократическом направлении, но и она имеет существенные недостатки;
- то, что Вы предлагаете, я считаю, идеальным вариантом, но я не представляю технологию внедрения Вашей системы в реальную жизнь;
- Ваша система рассчитана на высокий уровень сознания людей, на его понимание, а этого как раз в настоящее время и не достаёт.
Поэтому, я считаю, что Ваши идеи в ближайшем будущем внедрить будет невозможно.
С уважением, 22.06.2001 г. подпись **В. А. Савочкин**».

Не так-то просто многим понять моё **открытие тайного голосования**. Стереотип понимания тайного голосования, сложившийся тысячелетиями, сказывается на его восприятии. Как -то судья Брединского района, ознакомившись с моей работой, рассказала мне, что работу ей пришлось

перечитывать несколько раз, чтобы, наконец, понять технологию тайного голосования. А ведь она закончила школу с золотой медалью, а юридический институт – с красным дипломом.

Я не буду называть фамилию учёного тульского университета, но вот какой отзыв он дал, ознакомившись с некоторыми моими брошюрами.

Копия

«Мнение о книгах «Тайное голосование – оружие народа» и «Авторитетное государство нового типа»

Бесспорно, что с точки зрения выявления общественного мнения по тому или иному вопросу, тайное голосование обладает определённым преимуществом перед открытым. В то же время, нельзя абсолютизировать значение тайного голосования. Тайное голосование не всегда является возможностью «для голосующих выразить свою никем и ничем не стеснённую волю». На волеизъявление могут влиять как минимум два фактора. Во-первых, это различные технологии манипуляции сознанием электората. После соответствующей целенаправленного воздействия на массовое сознание результаты голосования очень часто оказываются близкими к желательным для манипуляторов. Во-вторых, существует угроза того, что тайное голосование превратится в явное, то есть будет известно – кто и как проголосовал. И эта угроза находится в обратной зависимости от численности проголосовавших. В работе автор сам прямо или косвенно указывает на наличие технологий выявления проголосовавших «неправильно» (с. 9, с. 29). Можно привести несколько примеров, когда тайное электронное было либо формальным (т. е. не совсем тайным) либо приборы давали сбои и их работа вызывала множество достаточно обоснованных критических замечаний. В первом случае речь идёт о парламентском голосовании. Как правило, большинство проектов решений, выносимых на тайное голосование, проходят множество согласительных процедур и результаты голосования ни для кого из присутствующих не являются сюрпризом. Во втором случае речь идёт об опыте использования КОИБов (комплексов обработки избирательных бюллетеней). Реакция на применение КОИБов была неоднозначной. Но всё -таки негативных откликов и оценок гораздо больше. Во-первых, не все наблюдатели обладают соответствующими техническими знаниями и поэтому возникают сложности с контролем правильного подсчёта голосов. Во-вторых, даже при наличии соответствующего уровня технической подготовки контролирующих, порой невозможно установить какой алгоритм заложен в основу работы программы подсчёта голосов на конкретном приборе. В итоге главной инстанцией становятся операторы и разработчики ПО. Доказать неангажированность и независимость этих людей бывает достаточно сложно. Кроме того, данная технология «отсекает» от участия в выборах протестный электорат, который традиционно голосовал «против всех», а сейчас портит бюллетени. Что касается малых коллективов, то здесь главным является не столько технология сколько само наличие тайного голосования. Желание руководителей использовать этот принцип волеизъявления уже говорит о тенденции к демократическому стилю управления и готовности учитывать мнение коллектива. Тем не менее, если автор и дальше собирается отстаивать идею внедрения своего электронного прибора, то необходимо более чётко указать пороги численности коллектива, начиная с которых данное техническое новшество будет более эффективно или менее эффективно. Ибо очевидно, что, например, в коллективе численностью от 10 до 30 человек любое решение может быть принято тайным голосованием с использованием обычных бумажных технологий. А установка электронного прибора и его обслуживание будут попросту нерентабельны.

В работе «Авторитетное государство нового типа» преувеличена роль технологий в обеспечении управления. Любая технология сама по себе нейтральна и зависит от свойств системы, в которую попадает. Если политическая элита готова использовать, например, механизмы отзыва неавторитетных руководителей, то будет введён соответствующий механизм; электронные устройства способны всего лишь ускорить процесс. А в случае, если нет политической воли более внимательно прислушиваться к мнению общественности, то и любое электронное устройство станет лишь очередным инструментом для манипуляции сознанием и элементом «фасадной» демократии».

Данное письмо, переданное мне моим сыном (преподавателем университета), я помещаю в книге без корректорских правок. Копия есть копия!

Критиковать его содержание не собираюсь (полемику лучше вести очно!), но несколько замечаний сделаю. 1. Для ознакомления с темой я передавал не книги, а брошюры.

1. Одна из брошюр называется не «Авторитетное государство нового типа», а «Авторитетное государство – государство нового типа». Как говорят в Одессе, «это две большие разницы». На Планете нет пока авторитетного государства, чтобы я предложил «новый» его тип.
2. Если читатель внимательно прочитал всю книгу «*Завещание* АДВОКАТА», то он, скорее всего, заметил, что учёный анализирует технологию не тайного голосования, а анонимного. Это становится особенно ясно из его предложения в письме : «Ибо очевидно, что, например, в коллективе численностью от 10 до 30 человек любое решение может быть принято тайным голосованием с использованием обычных **бумажных** технологий».
3. В небольших коллективах (например, до 30 человек) можно применять относительно недорогое **электрическое** устройство для тайного голосования. Если же приобрести вскладчину **электронное** устройство для тайного голосования, то его попеременно могут использовать несколько мелких групп или коллективов. Для крупной организации его приобретение сложности не представляет.
4. Непонятно, почему учёный пришёл к выводу о том, что руководители «желают» использовать тайное голосование: «Желание руководителей использовать этот принцип волеизъявления уже говорит о тенденции…». Наоборот, последний опрос, проведённый мною около **одной тысячи** Глав муниципальных образований трёх регионов России, показал нежелание этих руководителей оказать помощь в замене на заседаниях депутатов открытого голосования электронным голосованием, позволяющим скрыть волеизъявление депутатов (данные в моём личном архиве).

В свете же недавно разработанных технологий голосования можно теперь говорить о ещё большей доступности тайного голосования в коллегиальных органах, особенно с использованием бюллетеней.

Ну, а теперь мне пора «рассказать» немного о себе.

Родился 02.03.1943 г. (по паспорту) в г. Донском Тульской области в семье железнодорожников (мать работала товарным кассиром, отец – дежурным по станции Бобрик-Донской). Старшая сестра Людмила 1938 г. р. В настоящее время родители и сестра умерли.

Образование: среднее (г. Донской Тульской области); электротехническое училище (г. Волгоград); юридический институт (ВЮЗИ г. Москва).

Работа: электромонтажник высоковольтного оборудования (командировки по территории СССР); электрослесарь отдела главного механика (ОГМ рудоремонтного завода – г. Донской Тульской области); электрослесарь литейного цеха того же завода; дежурный электрослесарь того же завода; с января 1976 г. адвокат Челябинской областной коллегии адвокатов (в настоящее время АПЧО – адвокатская палата Челябинской области).

Семья: супруга (не курит, не матерится, не злоупотребляет спиртными напитками. Адвокат), дети взрослые (не курят, не матерятся, не злоупотребляют спиртными напитками. Старший сын – кандидат исторических наук, младший сын – инженер). Три внука.

Увлечения: теоретическое и техническое творчество.

Награды: различные похвальные грамоты, благодарности, армейская и трудовая медали.

Звание: ветеран труда.

Вредные привычки: не курю, не матерюсь, не злоупотребляю спиртными напитками и т. д.

Таким я был пятнадцать лет назад. А сейчас 2012 г.!

И благодарность тем, кто в определённой степени помогал и помогает мне, как первому координатору будущей «Партии социальной безопасности (т) -(**ПСБ (т)**».

Благодарность:

(Данные указаны на момент оказания различной помощи)

Брединский район Челябинской области: Бабкину А. (1-й секретарь РК ВЛКСМ); Балмашнову В. (работник РК КПСС); Борисовой И. (председатель районного Совета депутатов); Борисову А. (учитель информатики школы № 1); Брындину А. (директор АОЗТ «Восточное); Валиулину С. (2-й секретарь РК ВЛКСМ); Гринёву В. (1-й секретарь РК КПСС); Грицещенко М. (руководитель службы приставов), Дудик Н. (глава п. Бреды); Жапаспаевой А. (председатель месткома); Ивашковой Т. (директор школы № 1); Литвинову М. (следователь); Новикову А. (ИП); Новикову В. (ответственный секретарь районной газеты «Путь Ильича»); Павлову Я. (редактор этой же газеты); Паниной Т. (супруга); Петерс Д. (глава района); Попову А. (председатель профкома АОЗТ «Восточное»); Постибайло О. (зам. главы Брединского сельского поселения); Сукач В. (начальник следственного отдела); Саудинову Л. (пенсионер); Шканковой Т. (пенсионерка); Хаймурзину Э. (глава района); - **г. Челябинск**: Болдину П. (адвокат); Белинскому С. (аспирант); Климину В., Маслову В. (электронщики); Ковалёву Ю. (учёный); Панину А. (младший сын), Постомак Т. (патентовед), Шакурову А. (президент адвокатской палаты); - **Республика Казахстан**: Алексеевой В. (учитель); **Свердловская область**: Жарской О. (инженер); - **г. Магнитогорск**: Кормильцеву Ю. (журналист); - **г. Тула**: Панину А. (старший сын); - **г. Карталы Челябинской области**: Стафичук М. (пенсионер); Молчанову В. (председатель Карталинского городского Совета депутатов); - **с. Варна Челябинской области:** Коликовой С. (районный судья) и многим другим, оказывавшим и оказывающим различную помощь (в том числе и финансовую).

Хроника.

04 июня 2012 г. в Верховный Суд РФ выслано **заявление** о незаконности выборов Путина В. В. Президентом РФ. Вот его содержание:

121260, г. Москва, Поварская ул., д. 15 Верховный Суд РФ

Заявитель: Ф. И. О., зарегистрированный и проживающий по адресу (адрес) (телефон: код (8) (35141) № 3-49-67 (лучшего всего зв. с 17 до 19 ч.ч. моск. вр.).

Заинтересованные лица: 1. Центральная избирательная комиссия РФ – 109012, г. Москва, Б. Черкасский пер., д.9;
2. Путин Владимир Владимирович (Президент Российской Федерации) – г. Москва, Кремль.

З А Я В Л Е Н И Е
об оспаривании Постановления Центральной избирательной комиссии РФ

Постановлением Центральной избирательной комиссии РФ от 07.03.2012 г. № 112/893 -6 «О результатах выборов Президента Российской Федерации» установлено: «2. Считать избранным на должность Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина». Данное постановление вступило в силу со дня его принятия.

Считаю, что данное Постановление является незаконным и нарушающим мои права и свободы по следующим основаниям.

Для законного избрания кандидата от Всероссийской политической партии «Единая Россия» на должность Президента РФ необходимо его выдвижение съездом партии согласно требованиям, изложенным в Уставе партии «Единая Россия».

Пунктом **8.3.4.1.** данного Устава установлено «… решение о выдвижении кандидата на должность Президента Российской Федерации… осуществляется **тайным** голосованием…». То же самое требование изложено в п. **8.3.5.10**. данного Устава.

Как известно, основным принципом тайного голосования является следующее его положение: «**Никто** и **никогда не должен узнать**, **как проголосовал гражданин**».

Известно, что после подсчёта голосов на съезде партии выяснилось, **все** делегаты съезда проголосовали **единодушно**. То есть, 100% делегатов съезда голосовали за Путина В.В.

Таким образом, голосование превратилось в **открытое**, в результате чего оказался нарушенным основной принцип тайного голосования.

Случившееся на съезде произошло по двум причинам. а) Путин В. В. был **единственным** кандидатом на должность Президента. Поэтому у делегатов съезда **не было** выбора. «Выбор – то, из чего можно выбрать» (С. И. Ожегов «Словарь русского языка», под редакцией члена-корреспондента АН СССР Н. Ю. Шведовой, Академия наук СССР, Институт русского языка, Москва, изд. «Русский язык», 1991 г.). «Выборы – процедура формирования государственного органа или наделения полномочиями должностного лица, осуществляемая посредством голосования при условии, что на каждый мандат могут претендовать **два и более** кандидата» («Новый юридический словарь-справочник», под общей редакцией Бутенко Е. В., Смоленск, «Русич», 1999) (*вспоминается «тайное» голосование в СССР по **единственным** кандидатурам в депутаты всех уровней. Поэтому Советская власть и оказалась **незаконной**: об исследованиях этого феномена можно узнать, например, на Сайте в Интернете по адресу **http://yaza-taigol.narod.ru*** или *можно набрать в поисковике два слова **Яза Тайгол***); б) Данное голосование было не тайным, а **анонимным** голосованием (об этих понятиях можно также узнать, посетив Сайт в Интернете по адресу **http://yaza-taigol.narod.ru**). Анонимное голосование не гарантирует, что после подсчёта голосов оно не превратится в открытое голосование. Оно имеет свойство после подсчёта голосов превращаться в тайное голосование (если голосование не единодушное) или в открытое (если голосование единодушное).

Таким образом, выдвижение Путина В. В. не является корректным и произведено с нарушением требований Устава партии «ЕР». Об этом 12 декабря 2011 г. я сообщил ЦИК РФ. Реакции ЦИК РФ на моё сообщение не последовало.

Кроме того, на основании изложенного выборы Президента РФ также проводились не тайным, а **анонимным** голосованием, что противоречит положениям **ч.1 ст.81** Конституции РФ.

Так как избрание Президента органично связано с предыдущим выдвижением кандидатуры на должность Президента, то нарушение этих процедур привело к **незаконности** избрания Путина В. В. Президентом РФ, чем были нарушены мои **права** и **свободы** как гражданина РФ. Согласно **ст. 80** Конституции РФ Президент РФ решает важнейшие вопросы на территории РФ, касающиеся прав и свобод **всех** граждан, проживающих на этой территории. **Нелегитимность** Президента нарушает всю законодательную деятельность в Российской Федерации, нарушая мои права и свободы как законопослушного гражданина, проживающего на территории РФ и являющимся гражданином России.

На основании изложенного, ст. 27 ч. 1 п.5), ст. ст. 254, 255, 256 ч.1, 258 ч.1 ГПК РФ

ПРОШУ:

Признать незаконным Постановление Центральной избирательной комиссии РФ от 07.03.2012 г. № 112/893-6 «О результатах выборов Президента Российской Федерации»;

Истребовать от Центральной избирательной комиссии РФ Постановление от 07.03.2012 г. № 112/893-6 «О результатах выборов Президента Российской Федерации»;

Истребовать от партии «Единая Россия» её Устав;

Рассмотреть заявление в моё отсутствие в связи с материальными затруднениями и дальностью нахождения суда;

Информировать меня обо всех процессуальных действиях, произведённых судом по моему заявлению.

Приложение: 1. Квитанция об уплате госпошлины. 2. Выкопировка из паспорта. 3. Копии заявления в двух экземплярах.

(**Прим**. Лично я против самого Путина В. В. ничего не имею. Он даже мне как руководитель симпатичен. Но порядок есть порядок. В стране должен править Закон).

«Дурные законы в хороших руках исполнителей – хороши; и самые лучшие законы в руках дурных исполнителей – вредны» **(Фридрих Великий).**

14 июля 2012 г. Ф. И. О.

(Хроника).

21.06.2012 г. из ВС РФ мне вернули моё заявление с приложенными к нему документами. Определением судьи ВС РФ Романенкова Н. С. в принятии заявления было отказано в связи с тем, что «Оспариваемое постановление ЦИК России не затрагивает права, свободы или законные интересы заявителя». При этом судья ссылается на федеральные законы «О выборах Президента Российской Федерации» (п.п.2,3 ст.85), «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме в референдуме граждан Российской Федерации» (ст.77), предусматривающие права избирателей. Я не согласился с определением судьи и оформил апелляционную жалобу следующего содержания:

«121260, г. Москва, Поварская ул., д. 15 Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ

Заявитель: Ф. И. О., зарегистрированный и проживающий по адресу (адрес) (телефон: код (8) (35141) № 3-49-67 (лучшего всего зв. с 17 до 19 ч.ч. моск. вр.).

На определение судьи Верховного суда Российской Федерации Романенкова Н. С. От 14.06.2012 г. (дело № АКПИ12-907) об отказе в принятии заявления (Ф. И. О.) об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 07.03.2012 г. № 112/893-6 «О результатах выборов Президента Российской Федерации».

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Вышеуказанным определением судьи Верховного суда Российской Федерации Романенкова Н. С. было отказано в принятии моего заявления.

Считаю, что данное определение является необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

1. При отказе в принятии моего заявления судья не учёл следующее положение п. 5 ст. 85 ФЗ РФ «О выборах Президента Российской Федерации» от 10.01.2003 г. № 19-ФЗ (с изм. и доп.): «Отмена судом решения о результатах выборов в случае, если допущенные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей, влечёт за собой признание результатов выборов Президента Российской Федерации недействительными».

Аналогичное основание для отмены результатов выборов закреплено в п.6 ст.77 ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (с изм. и доп.).

Кроме того, в п.3 данной статьи сказано: «Суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования о результатах выборов…, **в Российской Федерации в целом** также в случае нарушения… порядка голосования…».

2. Согласно п.1 ст.81 Конституции РФ от 12.12.1993 г. (с изм. и доп.) «Президент Российской Федерации избирается …при тайном голосовании». Аналогичное положение содержится и в федеральных законах, предусматривающих технологию избрания Президента РФ.

Как известно, основным принципом тайного голосования является следующее положение: «**Никто** и **никогда** не должен узнать, **как** проголосовал гражданин». На выборах Президента РФ был применён другой способ голосования, а именно «анонимный», который **не гарантирует** сохранение анонимности голосования после подсчёта голосов. Такой вывод подтверждается следующей схемой трёх способов голосования:

Цифра 1 в схемах трёх способов голосования означает единодушное голосование. Цифра 2 – означает не единодушное голосование.

<u>Открытое голосование</u>: если граждане голосуют единодушно или не единодушно, всем становится ясно, КТО и КАК голосовал.

<u>Анонимное голосование</u>: если граждане проголосовали единодушно, то после подсчёта голосов, всем становится ясно, КТО и КАК голосовал. Если они проголосовали не единодушно, то всем не ясно, КТО и КАК голосовал.

<u>Тайное голосование</u>: как бы ни голосовали граждане, то после подсчёта голосов никто не узнает, КТО и КАК проголосовал.

Отсутствие гарантии в сохранении анонимности волеизъявления избирателей после подсчёта голосов создаёт психологический дис комфорт для избирателей и влияет на их волеизъявление **(подробнее в книге «*Завещание* АДВОКАТА»** - см. сайт в Интернете по адресу **Яза Тайгол** *или* **http://yaza-taigol.narod.ru**).

Подобный дискомфорт испытал и я, как избиратель, при голосовании на выбрах Президента РФ, **что нарушило мои права и свободы на свободу волеизъявления.**

3. Кроме того, в своём заявлении я указывал на некорректное выдвижение Путина В. В. кандидатом в Прехиденты РФ. Это выдвижение я не мог оспорить в судебном порядке, так как не являюсь членом политической партии «Единая Россия», однако информировал об этом ЦИК РФ, кандидатов на должность Президента РФ Миронова С. М. и Зюганова Г. А. (см. вышеуказанный сайт).

Как избиратель, я считаю, что данное выдвижение Путина В. В., его регистрация в ка честве кандидата в Президенты РФ органично связаны с технологией избирательного процесса Президента. Поэтому я смог обжаловать только результаты выборов, когда мне стало известно, **кто** стал Президентом.

4. Таким «избранием» Президента РФ были нарушены мои **права** и **свободы** как **избирателя** РФ, так и **гражданина** России, обязанного выполнять все решения нелигитимного Президента. Согласно Конституции РФ Президент решает важнейшие вопросы на территории РФ, касающиеся прав и свобод как избирателей, так и граждан, пр оживающих на этой территории.

На основании изложенного, ст. 27 ч. ч. 1, 4, ст. ст. 254, 255 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. отменить вышеуказанное определение судьи от 14.06.2012 г. и направить моё заявление с приложенными к нему документами другому судье Верховного Суда РФ для принятия;
2. рассмотреть апелляционную жалобу в моё отсутствие в связи с материальными затруднениями и дальностью нахождения Верховного суда;
3. Информировать меня обо всех процессуальных действиях, произведённых судом по моей апелляционной жалобе.

Приложение: 1. Копии апелляционной жалобы для заинтересованных лиц. 2. Квитанция об уплате госпошлины. 3. Выкопировка из паспорта. 4. Заявление и копии заявления в двух экземплярах.

<u>Информация для сведения</u>: содержание заявления, краткое изложение содержани я определения, содержание апелляционной жалобы – всё это опубликовано в дневнике на моей личной странице в Интернете (записи №№ 31 и 32). Гиперссылка на главной странице вышеуказанного сайта. Соответствующая информация направляется в СМИ.

23 июня 2012 г. подпись Ф. И. О.

Жалоба выслана 25.06.2012 г.

«*Дурные законы в хороших руках исполнителей – хороши; и самые лучшие законы в руках дурных исполнителей – вредны*»

(Фридрих Великий)

ЭПИЛОГ

(октябрь 2012 года)

Вот и закончились мои мучения по дополнительной обработке электронной книги. Теперь надо энергичнее начинать практическое освоение новых технологий голосования в коллегиальных органах.

Я уже предупреждал читателя, чтобы они не удивлялись и не возмущались по поводу количества ошибок и ляпов в тексте книги. Никто мне не помогал составлять и корректировать текст, а отсюда и его качество.

Я больше заботился о главном. О том, чтобы читатель понял: существ вующая политическая система не просто несовершенна, она незаконна. Абсолютное большинство решений, принимаемых коллегиальными органами открытым голосованием, является незаконным, так как противоречит конституционному принципу гарантирования свободы волеизъ явления граждан.

Да здравствует тайное голосование!
Да здравствует власть компетентного большинства!

Когда начиналась «прихватизация» предприятий и организаций, мне пришлось вести гражданское дело по признанию права собственности за начинающим бизнесменом Саидом на здание универмага в п. Бреды (в настоящее время имеет название «Илона»). С тех пор мы были с ним хорошо знакомы (несколько лет назад он уехал на родину).

Лет 15 назад он пригласил меня в гости. Я пришёл (жили мы в одном квартале «Черёмушек»). У него находился знакомый ему бизнесмен из Челябинска. Познакомились. Приезжий спросил у меня, работает ли моё устройство тайного голосования. Я ответил утвердительно. Бизнесмен предложил применить его на заседании Совета учредителей одного крупного предприя тия. Я был не против, но бизнесмен не был Председателем Совета. Когда я сообщил ему, что меня допустят с устройством на заседание только с разрешения Председателя или большинства членов Совета, бизнесмен задумался. «Председатель не согласится, а член ы Совета открыто об этом не заявят. - покачал он головой. – отношения в Совете сложные, а у Председателя большие возможности…». «Как же быть?» - спросил я. Бизнесмен пожал плечами. «Вот Вам и проблема с применением тайного голосования в любом коллегиальном орган е!» -заметил я.

Эту беседу я вспомнил в связи с услышанной по «Радио России» передачей, в которой говорилось, что у Председателя ВТБ зарплата около 2 миллионов рублей (или долларов?), а у Чубайса – около 1 миллиона. Заработную плату утверждают им Советы во зглавляемых ими организаций. Естественно, у меня возник вопрос: «А мысленно согласно ли большинство членов Совета с такими размерами зарплат своих руководителей?». **И «мучают меня сомнения!»** Уверен, олигархам тайное голосование, как кость в горле.

Фу, можно расслабиться и немного пошутить.

ЮМОР

«Америка – родина демократии. Только там гражданин будет отпущен на свободу, если власти при аресте нарушили его права (не зачитали их, например), даже если его арестовали за стрельбу из гранатомёта в общественном ме сте. Гранатомёт, кстати, тоже вернут, если на него есть разрешение. А полицейский, виновный в нарушении прав гражданина, будет уволен, лишён пенсии, осужден (нужное подчеркнуть).

В Америке нет никого выше закона!»

Некоторые выводы.

1. Явления на Земле орг анично связаны с явлениями во Вселенной. А так как все функции человека материальны, то его функции органично связаны с явлениями во Вселенной и на Земле. Естественно, общественные отношения также связаны как с функциями человека, так и с явлениями во Вселенной и на Земле. Эти связи бывают как непосредственны и заметны, так и опосредствованы и незаметны.

История развития человеческого общества позволяет сделать однозначный вывод: если процесс демократизации общества является на Земле необратимым процессом, то надо подходить к его развитию на научной основе, без спешки и неразберихи.

Постепенно цивилизация в её существующей форме заканчивает свой чисто земной путь. Далее необходимо создавать цивилизацию не Земли, а солнечной системы, сердцем которой (энергетической системой) будет солнце. Человечество вырастает из своей колыбели - Земли. Именно поэтому как никогда необходима научная организация социальных отношений,

сплочённость общества. Ликвидация внутренних противоречий разных форм возможна только при реальной власти компетентного большинства членов различных коллегиальных органов на основе тайного голосования. Свобода мнений граждан, свобода их волеизъявления - залог крепкого здоровья общества.

2. Если иметь в виду расширение наблюдаемой человечеством Вселенной, а значит и постепенное уменьшение концентрации материи и энергии в ней, то можно сделать вывод о связи этого явления с постепенным уменьшением концентрации материальных благ и энергии власти в человеческом обществе (от богатства и власти деспота к богатству и власти многих). Постепенный переход власти от центра к окраинам, от одного человека ко многим и является сутью необратимых демократических процессов в обществе. Причём и то, и другое преображается не в арифметической, а геометрической прогрессии (ускорение общественных отношений равнозначно ускорению в материальном мире). Некоторые по поводу моих рассуждений могут заметить мне, что это примитивная теория, механистическая. Я дискутировать не буду.

3. История развития человеческого общества позволяет сделать однозначный вывод: если процесс демократизации общества является на Земле необратимым процессом, то надо подходить к его развитию на научной основе, без спешки и неразберихи.

4. В демократическом обществе принято принимать коллегиальными органами решения простым или квалифицированным большинством голосов. Обеспечение свободы волеизъявления голосующего гражданина не прихоть, а конституционная необходимость (в частности, ст. 29 ч. 1 Конституции РФ).

5. Существуют **не два, а четыре основных способа** голосования: открытый, анонимный, полутайный, тайный.

6. В связи с тем, что политические партии по определению не имеют своей целью получение политической власти большинством (управляемыми), их существование в будущем не имеет перспективы. Поэтому необходимо создание другой партии, способствующей получению управляемыми такой власти. Такая партия может быть только технической, внедряющей в общество тайное голосование, например, Партия Социальной Безопасности (т). Основная задача такой Партии – обеспечение и защита власти коллегиальных органов (законодательной власти).

Развитие и укрепление *демократических* общественных отношений является главной целью данной партии.

7. Современный руководительский корпус в основном использует командные способы руководства, не желая руководить согласно воле коллективов или граждан. Воспитание руководителей новой формации – дело не одного года или десятка лет.

8. В настоящее время я координирую деятельность нескольких человек. Если иметь в виду, что партией можно назвать группу граждан, то этой группе можно дать название ПСБ (т). Однако в книге под ПСБ (т) я понимаю более мощную группу, постоянно занимающуюся **систематическим** внедрением **тайного** голосования в общество.

9. Безусловно открытое голосование является мощным оружием властвующего меньшинства. Именно оно гарантирует (обеспечивает) этому меньшинству бесконтрольную власть над большинством. Открытое голосование помогает управляющим узурпировать власть. **Имидж большинства управляющих: криминал + деньги + власть!**

10. Нравственность общества катастрофически отстаёт от технического прогресса. Без обеспечения свободы волеизъявления граждан обществу грозит **духовная** деградация.

11. Опрос членов коллегиальных органов по вопросу применения тайного голосования необходимо проводить не открытым, а тайным голосованием с помощью устройства для голосования бюллетенями (лучше всего заочно, чтобы не отрывать опрашиваемых от дел).

12. Некоторые граждане говорят мне, что, мол, нельзя обманывать голосующих. Кто-то, например, голосует «за», а устройство перебрасывает его голос в канал голосования «против, воздержался». Такое мнение существует от непонимания **сути** тайного голосования. Оно применяется для защиты свободного волеизъявления большинства. Большинство желает применения тайного голосования и согласны его применять. Скорее всего тайное голосование применяется для «обмана» руководителей. Поэтому и создано устройство для тайного голосования. Поэтому я и прилагаю все усилия для скорейшего его внедрения.

13. Порядочный руководитель **обязан** способствовать переходу коллегиального органа с открытого голосования на тайное голосование.

От автора.

Я бесплатно издаю и распространяю брошюры «Новые технологии голосования в коллегиальных органах в свете открытого, анонимного, полутайного и тайного голосовани я», «Открытое голосование – порок общества», листовку «Заря», распространяю диски, на которых записана книга. Всё это выпускаю небольшими тиражами, по мере наличия у меня денег.

Если (вдруг!) у читателя возникнет желание оказать мне (пенсионеру) финансовую помощь, то вот мой адрес: **457310, ул. Черёмушки, д. 15, кв. 4, п. Бреды Челябинской области Панину Станиславу Борисовичу.**

Я намерен высылать эти брошюры, листовки и диски в региональные и университетские библиотеки. В районные и городские, видимо, выслат ь не смогу (это сколько же денег на издание и почтовую пересылку надо будет потратить ?!).

Надеюсь, что рассылка почтовых карточек с адресом своего Сайта позволит увеличить количество его посетителей. Намерен использовать также электронную почту и свой факс .

В своей книге я много и искренне рассказываю о себе. И, думаю, читатель поймёт, что пока я жив, я упорно буду пропагандировать идею замены открытого голосования **на тайное** голосование в коллегиальных органах. Это **позор**, когда гражданин, принимающий участ ие в голосовании, не может в силу самых разных причин **свободно** выразить своё мнение.

Я хочу, чтобы другие граждане (пусть после меня) жили в обществе **свободных** от **физического, интеллектуального и духовного** насилия людей. **Я так хочу!** И это мой крест, от которого я уже не могу отказаться. Всего тебе доброго, мой читатель!

Закончено основное оформление книги «*Завещание* АДВОКАТА».

В дальнейшем я намерен вносить в неё изменения и дополнения с указанием соответствующих дат.

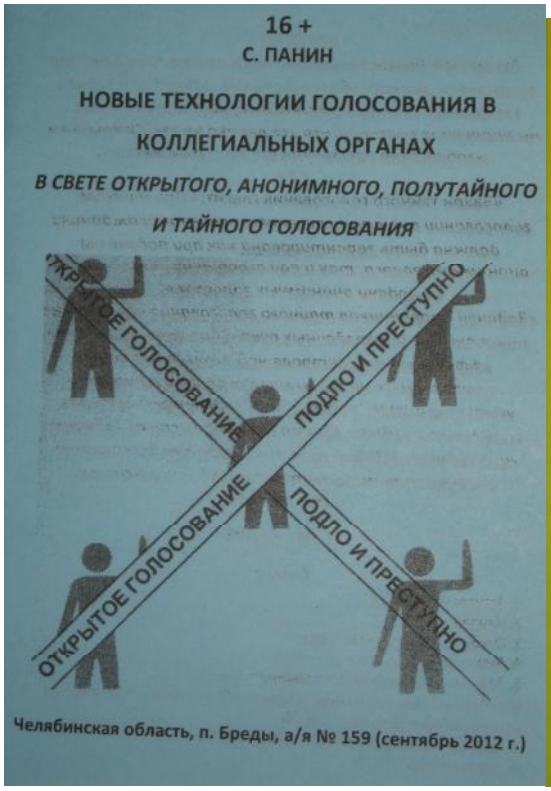
Дополнение:

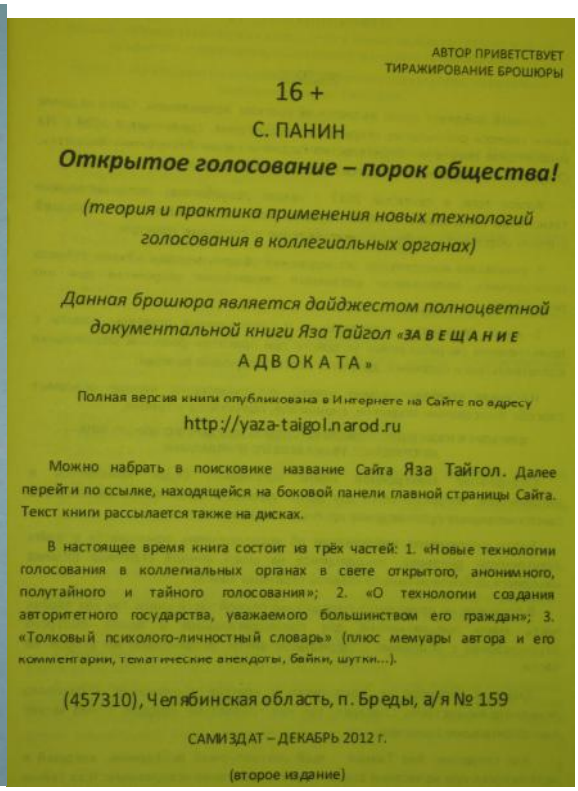
29. 07.2012 г. Закончена подарочная рассылка 93 дисков (каждый вложен в две брошюры «Возьми власть!», чтобы при пересылке диск не был повреждён) в региональные библиотеки. Себестоимость простого письма 50 рублей. Диски без картинки с моими надписями. Записи в программе **PDF**.

(Октябрь 2012 г.: **Примечание**. Содержание книги на дисках в прежней редакции, то есть без изложения новых технологий голосования в коллегиальных органах. В типографии заказана печать 200 экз. 2-го издания брошюры.).

Диск с записанной книгой для организаций (запись в программе PDF)

Диск с записанной книгой для граждан (запись в программе WORD)





Брошюры, распространяемые бесплатно.

Вспомнил своё стихотворение, опубликованное в 200 3 г. в листовке «Заря» № 3.

МОЛИТВА

Тебе молюсь, **МОЙ** бог, тебе:
«Дай силу биться с подлой властью
И в чёрной непроглядной тьме
Стать побеждающею ратью!

Уверен, ты могуч и чуток
И от меня недалеко.
Так помоги – мне не до шуток,
Поверь, мне очень нелегко!
Не ты ль послал на Землю эту
Меня, дав строгий свой завет:
«Учиться биться с этой властью?».
И я учился много лет!».

Теперь пора, манит свобода!
Пружина сжалась до конца.
Так пусть настанет власть народа
Во славу мудрого Творца!

Дополнение.

В сентябре 2012 г. в 50 центральных библиотек высланы брошюры С. Панина «Новые технологии голосования в коллегиальных органах в свете открытого, анонимного, полутайного и тайного голосования» в количестве около 250 экземпляров.
В декабре 2012 года и **в 2013 году** намечена отправка брошюр С. Панина «Открытое голосование – порок общества!» членам Общественной палаты РФ, депутатам Госдумы РФ, Президенту РФ, Председателю Правительства РФ, в учёные Советы университетов, редакции журналов и газет, на радио и т. д.

Изменения и дополнения в книгу внесены в феврале 2013 г.